

Stevning og pålegg om tilsvaer

Dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- MARIUS SCOTT ROSS-SCHMIDT, signert 29.03.2023 med ID-Porten: BankID



Det signerte dokumentet inneholder

- En forside med informasjon om signaturene
- Alle originaldokumenter med signaturer på hver side
- Digitale signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med digital signering levert av Posten Norge AS. Posten garanterer for autentisiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturene er gyldig

Hvis du åpner dette dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.

Agder tingrett

Advokatfellesskapet:
adv. Lisbeth Böhler
adv. Mirén K. Gundersen
adv. Mariann Barlie
adv. Silje Barlie
adv. Christin Ulfsryggen

24. mars 2023

BEGJÆRING OM MIDLERTIDIG AVGJØRELSE OG STEVNING TIL AGDER TINGRETT

Saksøker: Kay Scott-Ross Edwards
Jordbærstien 8, 1405 Langhus

Prosessfullmektig: Advokat Mariann Barlie, Pb. 533, 1401 Ski

Saksøkt: Marius Scott-Ross Schmidt
Kirkegaten 4, 4550 Farsund

Prosessfullmektig: -

Saken gjelder: fast, bosted, foreldreansvar, samvær, bl. §§ 30,33, 36, 42, 43, 48 og 60 for
Leon Scott Ross Schmidt, født 08.04.2010

1. Prosessuelt

Mor har vært til mekling og far er kjent med saken gjennom familiekontoret og barneverntjenesten.

Bevis, bilag 1: meklingsattest

Mor har så å si ikke sett barnet siden våren 2020. Far nekter mor å se det eldste barnet, Leon, som bor hos far. Det har kun vært korte møter mellom Leon og mor med søsken via barneverntjenesten i Farsund

Folloadvokatene M.N.A
Postboks 533
N-1401SKI
Besøksadresse: Løkkegården
Torgvn. 4 (oppgang A, 2. etasje)

Telefon: +47 64 85 88 90
Faks: +47 64 85 88 91

Nettsted: www.folloadvokatene.no
E-post: mariann.barlie@folloadvokatene.no

1

Dokumentet er signert digitalt av:

• MARIUS SCOTT ROSS-SCHMIDT, 29.03.2023

Forseglet av



Posten Norge

kommune. De øvrige søsknene bor hos mor og omfattes ikke av denne saken. Leon har folkeregistrert adresse hos mor.

Gutten har stort fravær på skolen dette skoleåret (2022-2023) i henhold til opplysninger fra Lister barneverntjeneste.

Det bes om midlertidig avgjørelse inntil saken er endelig avgjort jf. barneloven § 60, hvor det fastsettes fast bosted hos mor.

Det bør vurderes oppnevnt sakkyndig etter barneloven § 61 nr. 1 og 3 idet det fremkommer av dokumentasjon som er innhentet fra barneverntjenesten at far sliter psykisk.

Det anmodes om at retten innhenter dokumentasjon fra Lister barneverntjeneste i Farsund kommune for utfyllende informasjon.

Mor har ønsket bistand med stevningen. Hun må på grunn av økonomiske forhold møte alene i rettsmøter. Dette til orientering. Dokumenter kan sendes i aktørportalen.

2. Bakgrunn for saken

Samlivet mellom far og mor startet i 2008/2009 og ble avsluttet i 2019/2020. Partene ble formelt skilt 04.06.2020. I løpet av samlivet fikk partene tre barn. Leon Scott-Ross Schmidt født 08.04.2010, Gabriel Scott-Ross Schmidt født 16.11.2016 og Nova Alexandra Scott-Ross Schmidt født 12.09.2016. Saken gjelder det eldste barnet, Leon.

Etter skilsmissen ble partene muntlig enige om delt foreldreansvar da begge var enige i at det var viktig for barna å ha kontakt med begge foreldrene. Vår/sommeren 2020 reiste far til Spania med alle tre barn for å gi barna en annen opplevelse, noe mor aksepterte at de kunne gjøre i ett år. Avtalen var at mor skulle komme på besøk annen hver måned. På grunn av Corona-situasjonen lot det seg ikke gjøre å reise til Spania som planlagt. Barna skulle sendes tilbake til Norge etter endt skoleår sommer 2021. I løpet av tiden i Spania endret far planene for barna og nektet barna å ha samvær med mor.

Mor ble kontaktet av sjømannsmisjonen i Spania og barnevernet våren 2021 grunnet stor bekymring rundt barnas omsorgssituasjon. På bakgrunn av dette reiste mor til Spania for å hente barna. Far godkjente dette i første omgang for deretter å endre mening og holde tilbake Leon samt passene til alle tre barna. Mor ble værende i seks uker for å forsøke å løse situasjonen, men måtte returnere til Norge på grunn av økonomiske hensyn. Mor fikk kun med seg to av tre barna. Far nektet mor å treffe den eldste sønnen i hele perioden mens mor var i Spania. Etter hjemreise fikk mor vite at far hadde forlatt Gran Canaria og tatt med sønnen til et for mor ukjent sted.

Saken ble anmeldt til politiet ved to anledninger, men ble henlagt begge gangene. Om lag en måned etter at mor og de to minste barna returnerte til Norge fikk hun en telefon fra barnevernet i Farsund kommune om at sønnen nå befant seg i Norge. Far forsøkte å holde skjult for mor hvor han oppholdt seg.

Far viser ifølge barneverntjenesten alvorlige tegn på psykisk lidelse. Far psykiske vansker har ført til alvorlig omsorgssvikt for Leon over lengre tid ifølge barneverntjenesten. Far står også uten inntekt, noe som også er bekymringsfullt ifølge barneverntjenesten.

Bevis, bilag 2: melding om enkeltvedtak fra Lister barneverntjeneste, datert 08.02.2023

Bevis, bilag 3: undersøkelsesplan, datert 08.02.2023

Folloadvokatene M.N.A
Postboks 533
N-1401SKI
Besøksadresse: Løkkegården
Torgvn. 4 (oppgang A, 2. etasje)

Telefon: +47 64 85 88 90
Faks: +47 64 85 88 91

Nettsted: www.folloadvokatene.no
E-post: mariann.barlie@folloadvokatene.no



Det fremgår av melding om enkeltvedtak at «Lister barnevern finner det overveiende sannsynlig at Leon sin helse og utvikling kan bli alvorlig skadd om Leon er under fra sin omsorg. Begrunnelsen er at Lister barnevern finner at far deler sin mistillit han har til alt og alle, og at Leon i sin lojalitet til far har begynt å dele dette tankegodset». Gutten har utagerende atferd på skolen og har angstanfall som indikerer at Leon er i en vanskelig livssituasjon. Far har hindret Leon i å få skolegang, både ved å holde ham hjemme, men også hindre at han blir kartlagt i forhold til tilrettelagt undervisning.

Det blir videre lagt vekt på at far hindrer Leon i å ha kontakt med mor og søsken, samt at far sykeliggjør gutten ved å hevde at han har allergier som gjør hindrer gutten i sine muligheter. Lister barneverntjeneste har tatt vedtak om samarbeidsmøter mellom skole og tjenesten.

Undersøkellesplanen viser til bekymringsmeldinger som er gitt fra henholdsvis NAV, Vestby barneverntjeneste, og fra Den norske skolen i Costa Blanca, Gran Canaria. Det er videre vist til at det er stor foreldrekonflikt i saken.

Undersøkellesplanen viser at Leon har hatt store utageringer på skolen etter at han kom til Norge, blant annet utsatt andre barna for alvorlig vold. Fars stefar har også meldt bekymring til barneverntjenesten, særlig knyttet til far psykiske tilstand som går på at han hevder at barna er allergiske mot en rekke ting, som ikke er dokumentert. Den påståtte allergien hindret barna, og hindrer nå Leon i å være på skolen, ha svømmeundervisning osv. Fars stefar opplyser at fars mor ble tvangsinnlagt når far var 11 år. Det er flere tilfeller av schizofreni i fars nære familie.

4. Midlertidig avgjørelse

På bakgrunn av opplysningene ovenfor anser mor at det haster med å få omsorgen for gutten.

Det bes derfor om at retten avsier kjennelse om at Leon skal bo fast hos mor inntil endelig avgjørelse i saken, jf. barneloven § 60. På grunn av fars mistillit til helsevesen og skole anføres at det er nødvendig at mor har foreldreansvaret alene inn til endelig avgjørelse i saken.

Det bør være begrenset samvær i en periode slik at Leon kan knytte sin relasjon til mor uten at far påvirker gutten.

Det er behov for en slik avgjørelse basert på konklusjonen til blant annet barnevernet, og det at barnefar utviser alvorlig daglig omsorgssvikt knyttet til psykisk omsorg og oppfølging.

5. Sakens rettslige sider

4.1 Barnets beste bl. § 48

Avgjørelser om barnet skal først og fremst rette seg etter hva som er best for barnet, jfr. barneloven § 48.

Vurderingstemaet vil være hva som best vil sikre barnets oppvekst og utvikling etter en helhetsvurdering av de konkrete forhold i saken. Sakens faktum fremkommer i stor grad av barneverntjenestens dokumentasjon.

4.2 Fast bosted, bl. § 36

Avgjørelser om hvor barna skal bo fast, jf. barneloven § 36, skal først og fremst rette seg etter hva som er til barnets beste, jf. bl. § 48.

Vurderingstemaet vil være hva som best vil sikre barnas oppvekst og utvikling etter en helhetsvurdering av de konkrete forhold i saken.

Folloadvokatene M.N.A
Postboks 533
N-1401SKI
Besøksadresse: Løkkegården
Torgvn. 4 (oppgang A, 2. etasje)

Telefon: +47 64 85 88 90
Faks: +47 64 85 88 91

Nettsted: www.folloadvokatene.no
E-post: mariann.barlie@folloadvokatene.no



Slik situasjonen er per i dag er det best for barnet å bo hos mor.

4.3. Samvær bl. §§42 og 43

Det følger av barnelovens § 42 at barn har rett til samvær med begge foreldrene sine. Det skal derfor som et utgangspunkt fastsettes samvær mellom far og barna.

Slik situasjonen er i dag mener mor at far og Leon bør vente med samvær, eller i det minste bør det fastsettes samvær med tilsyn. Det fremgår at sakens dokumentasjon at far overfører mange av sine holdning er til barnet, og som for barnet oppfattes å være skadelige.

4.4. Barnets rett til å bli hørt, Grunnloven § 104

Barnets rett til å bli hørt ble styrket ved at det ble tatt inn i Grunnloven § 104 annet punktum.

Etter barnekonvensjonen art 12 og Grunnloven skal barnet høres og si sin mening.

Retten må selv vurdere hvorvidt retten ønsker å snakke med gutten, basert på hva som fremkommer av bekymringer om overføringer fra far.

5. Bevis og påstand

Det tas forbehold om ytterligere anførsler og bevis i saken.

På vegne av saksøker nedlegges slik foreløpig påstand:

Påstand

Midlertidig avgjørelse

1. Leon Scott-Ross Schmidt født 08.04.2010 skal bo fast hos Kay Scott-Ross Edwards inntil endelig avgjørelse i saken.
2. Marius Scott-Ross Schmidt har samvær fastsatt etter rettens skjønn inntil endelig avgjørelse i saken.
3. Marius Scott-Ross Schmidt/det offentlige betaler sakens omkostninger.

Hovedsak

1. Leon Scott-Ross Schmidt født 08.04.2010 skal bo fast hos Kay Scott-Ross Edwards inntil endelig avgjørelse i saken.
2. Marius Scott-Ross Schmidt har samvær fastsatt etter rettens skjønn inntil endelig avgjørelse i saken.
3. Marius Scott-Ross Schmidt/det offentlige betaler sakens omkostninger.



Ski, 8. mars 2023

Mariann Barlie
Advokat

Stevningen er lastet opp i aktørportalen.

Folloadvokatene M.N.A
Postboks 533
N-1401SKI
Besøksadresse: Løkkegården
Torgvn. 4 (oppgang A, 2. etasje)

Telefon: +47 64 85 88 90
Faks: +47 64 85 88 91

Nettsted: www.folloadvokatene.no
E-post: mariann.barlie@folloadvokatene.no

5

Dokumentet er signert digitalt av:

- MARIUS SCOTT ROSS-SCHMIDT, 29.03.2023

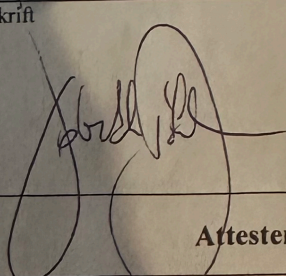
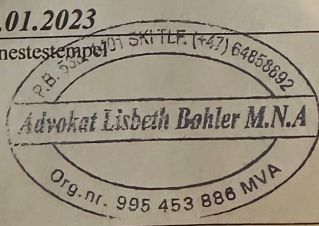
Forseglet av



Posten Norge

MEKLINGSATTEST

etter ekteskapsloven § 26 og barneloven §§ 51 jf. 54

Foreldrene	
Navn	Født
Kay Scott-Ross Edwards	02.11.84
Adresse	
Jordbærstien 8, 1405 Langhus	
Navn	Født
Marius Scott-Ross Schmidt	23.02.85
Adresse 1	
Ukjent	
har møtt til mekling hos	
Navn	Arbeidssted
Advokat og mekler Lisbeth Bøhler	Torgveien 4, 1400 Ski
Meklingsmøte(r) har vært avholdt	Dato
Torgveien 4, 1400 Ski	10.01.2023
Marius Scott-Ross Schmidt har ikke møtt til samtale(r) (dato) 10.01.2023	
Merknader	
Det var Marius Scott-Ross Schmidt som hadde begjært mekling.	
Sted	Dato
Ski	10.01.2023
Underskrift	Tjenestestempel
	
Attesten er gyldig i 6 mndr. fra utstedelsesdato	

6

Dokumentet er signert digitalt av:

- MARIUS SCOTT ROSS-SCHMIDT, 29.03.2023

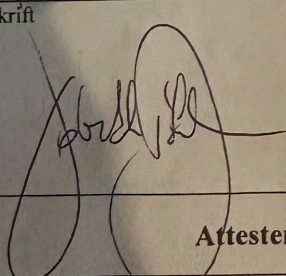
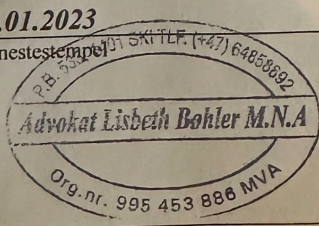
Forseglet av



Posten Norge

MEKLINGSATTEST

etter ekteskapsloven § 26 og barneloven §§ 51 jf. 54

Foreldrene	
Navn	Født
Kay Scott-Ross Edwards	02.11.84
Adresse	
Jordbærstien 8, 1405 Langhus	
Navn	Født
Marius Scott-Ross Schmidt	23.02.85
Adresse 1	
Ukjent	
har møtt til mekling hos	
Navn	Arbeidssted
Advokat og mekler Lisbeth Bøhler	Torgveien 4, 1400 Ski
Meklingsmøte(r) har vært avholdt	Dato
Torgveien 4, 1400 Ski	10.01.2023
Marius Scott-Ross Schmidt har ikke møtt til samtale(r) (dato) 10.01.2023	
Merknader	
Det var Marius Scott-Ross Schmidt som hadde begjært mekling.	
Sted	Dato
Ski	10.01.2023
Underskrift	Tjenestestempel
	
Attesten er gyldig i 6 mndr. fra utstedelsesdato	

7

Dokumentet er signert digitalt av:

- MARIUS SCOTT ROSS-SCHMIDT, 29.03.2023

Forseglet av



Posten Norge

Marius scott Ross-Schmidt
Kirkegaten 4
4550 FARSUND

Unntatt offentlighet
Offentleglova § 13 jf. bvl 6-7

Saksnr:
46/2023

Kontaktperson:
Roald Grønås

Dato:
08.02.2023

Melding om enkeltvedtak

Barnets navn:
Leon Scott Ross Schmidt

Barnets fnr:
08041088975

Det fattes følgende vedtak:

Samarbeidsmøter skole/barnevern/far

Vedtaket er hjemlet i Lov om barneverntjenester § 3-1

Sakens bakgrunn:

Lister barnevern registrerte 07.11.22 mottak av bekymringsmelding fra Vestby barnevernstjeneste. Vestby barnevernstjeneste hadde selv mottatt bekymringsmelding fra lokalt NAV 31.10.22, og i med at far hadde opplyst at han skulle flytte til Farsund i løpet av noen dager, hadde melding fra Nav samt meldingsavklaring fra Vestby sendt Lister barnevern.

Far skulle nylig ha kommet til Norge med sin 12-årige sønn etter å ha oppholdt seg Gran Canaria over tid. Det var fars stefar som var kommet med bekymring rundt fars psykisk helse og omsorgsevne. Gutten hadde ikke gått på skole de siste 6 månedene, og far skulle ikke ha penger/inntekt.

Stefar hadde oppsummert:

- Flere av fars slektninger har psykiske lidelser, far har symptomer, men vil ikke oppsøke hjelp
- Far dro utenlands med sine 3 barn etter en skilsmisse med konflikt
- Gutten har 2 søsken som mor har hentet hjem til Norge

I samtaler Lister barnevern har fars stefar presisert at det er i hovedsak fars fokus på allergier stefar er bekymret for, og for hvordan dette påvirker barna.

Lister barnevern har gjennom Leons mor fått livslinjen både før og etter at far reiste til Gran Canaria med barna, fått tilgang til bekymringsmeldingene de 2 skolene Leon har gått på som er tilsendt lokalt barnevern samt elevmappen fra Leon fra norsk skole.

Det er ført samtaler i form av møter og telefonsamtaler med henholdsvis Leons mor og far.

Besøksadresse
Brogata 6

Telefon:
38382000

Postadresse:
Postboks 100
FARSUND

Org.nr: 919220759
Kontonr: 28014046269



Vi har også observasjon av et samvær hvor mor kom til Farsund med sine 2 andre barn slik at søsken kunne møtes samt at far kunne få møte sine 2 øvrige barn.

Barnets synspunkt:

Leon har i samtale med kontaktperson for julen -22 gitt uttrykk for at han har savnet sine søsken, men sier samtidig at dette har vært vanskelig «fordi pappa har noe han skal gjøre først».

Ved bruk av «Livets tre» hvor barnet påfører bl.a. det «beste» han liker å gjøre er å være sammen med familie, og med venner.

I samtale 16.01.23 gir gutten uttrykk for han har det bedre med pappa enn han noen ganger vil få med mamma. Pappa er den beste faren en kunne hatt. Han er snill og lærer Leon ting. Han lærer han om respekt, og han lærer han historie. Far lærer han mer enn han lærer på skolen. Pappa ordner alt, og at det er enklere nå som det bare er far og Leon.

Leon sier videre at han er allergisk mot polyester, og at det er mye av det på skolen. Han reagerer på det ved han kjenner det i brystet, pusten, det kommer slim, nesen og øynene renner, han får kløe og han blir kald. Han får også utslett. Han går derfor bare med klær i bomull. For å gjøre det mindre ubehagelig må han vaske seg (ansikt og hender), og han tar allergitablett. På Gran Canaria måtte han ha astmamedisin.

Han ville helst bo nærmere farfar før. Han sier at det ikke er sånn nå. Farfar skrev brev til barnevernet, og Leon liker han ikke lenger. Farfar sa at det var dårlig at Leon spurte alle om han kunne hjelpe dem. Leon sier at han har lært om respekt av far, og liker da å hjelpe andre.

Gabriel og Nova reagerer på aloe vera, og de er veldig røde i ansiktet. Mamma tok på dem masse solkrem da de var på Gran Canaria for å skjule at de var så røde.

U.t spør om det er noe han skulle ønske var annerledes. Han svarer «ingenting». Pappa har sagt at han skal begynne å stryke igjen. Han stryker alle klærne. Pappa hater det, fordi da får han alt han reagerer på i ansiktet sitt. Pappa reagerer på polyester, pollen, pelsdyr. Leon sier at han også reagerer mest på pelsdyr.

Barnevernfaglig begrunnelse:

Lister barnevern anser at saken er forsvarlig opplyst jfr. Forvaltningsloven § 17.

Barneverntjenesten har gjennomført undersøkelse jfr. Bvl § 2-2.

Lister barnevern ser at tiden går, og Leon lever under denne midlertidige løsningen hvor «pappa skal gjøre noe først», og Lister barnevern er bekymret for hvordan dette påvirker Leon.

Vi har indikasjoner på at far kan ha en psykisk lidelse, og han kommer også med en genetisk betingelse i og med at både hans mor og andre i øvrig familie på hennes side har alvorlige psykiske lidelser.

Lister barnevern finner det overveiende sannsynlig at Leon sin helse og utvikling kan bli alvorlig skadd om Leon er under far sin omsorg. Begrunnelse er at Lister barnevern finner at far deler sin mistillit han har til alt og alle, og at Leon i sin lojalitet til sin far har begynt å dele dette tankegodset. Det er observasjoner på utagerende atferd i skole i Spania, samt helseutfall som angstanfall som indikerer at Leon er i en svært vanskelig situasjon.



Far har utelatt muligheten til at Leon kunne få undervisning i lange perioder, han har utelatt Leon sin mulighet til å få tilrettelagt undervisning ved at det er nektet kartlegging av Leon faglig.

Far har utelatt Leon sin mulighet til å ha kontakt med sine søsken og mor, ved at han aktivt har sørget for at denne kontakten ikke skal forekomme ved å bosette seg et sted i avstand som gjør dette vanskelig. Far har heller ikke tatt initiativ til at dette skal skje, og Lister barnevern har erfaringer som viser at han aktivt har motarbeidet at Leon skulle ha kontakt med sin mor.

Fars tiltak for hans antakelse om Leon sin helsetilstand om allergiske reaksjoner, virker hemmende i Leon sine muligheter, og i første bekymringsmelding som omhandlet også de andre barna, kommer det frem at barna opplevde fars valg som stigmatiserende ved at de eksempelvis ikke fikk delta i obligatorisk opplæring i svømming, eller at de ikke kunne ha papirkontakt eller annet.

Lister barnevern vurderer at far har begrensede forutsetninger til å være mottakelig for veiledning med det utgangspunkt i hans mistillit til alt og alle. Dette mener Lister barnevern kan ha sammenheng med den hypotese Lister barnevern har i at far kan ha en psykiske lidelse. Det vurderes at far trenger en utredning av sin psykiske helse.

Samlet sett er Lister barneverns vurdering at far ikke gir Leon god nok omsorg. Vi anbefaler derfor foreldrene om å inngå en avtale der mor skal ha det daglige ansvaret og omsorgen for Leon og at far kan ha samvær. Dersom far ikke vil inngå en slik avtale med mor, anbefaler vi mor om å be retten fatte en midlertidig avgjørelse om hvor Leon skal ha fast bosted. Det vurderes at Leon ikke kan vente på en lengre prosess som det en barnefordelingssak ofte blir. Dersom dette ikke skjer, vurderes det at vilkårene for en omsorgsovertakelse er tilstede.

I tiden fram til en slik avgjørelse er fattet, vurderer Lister barnevern at det er nødvendig å ha samarbeidsmøter med far og skole for å kunne følge med på hvordan det går med Leon. Følge med på at han kommer til skolen og får andre stimuli og kontakt med andre enn bare far.

Lister barnevern finner det overveiende sannsynlig at barnets helse og utvikling kan bli alvorlig skadd fordi far ikke tar tilstrekkelig ansvar for barnet, det er alvorlige mangler ved den daglige omsorgen barnet får og det er mangler i forhold til den personlige kontakt og trygghet som det trenger etter sin alder og utvikling.

Etter en samlet vurdering har barneverntjenesten konkludert med at far over lengre tid ikke kan gi Leon Scott Ross Schmidt forsvarlig omsorg, jfr. Bvl. § 5-1. Barneverntjenesten har derfor anbefalt foreldrene å komme til enighet om at mor skal ha det daglige ansvaret og omsorgen for barnet. Far er ikke villig til å inngå en slik avtale. Mor har formidlet at hun vil be retten om en midlertidig avgjørelse vedrørende fast bosted for barnet.

I påvente av en slik avgjørelse igangsetter Lister barnevern samarbeidsmøter som tiltak jf. Bvl. § 3-1, med far og skole, for å følge med på hvordan barnet har det og om han kommer til skolen.

Klage	Dette vedtak kan påklages. Klagefristen i barnevernssaker er 3 uker. Klagen sendes til, Lister Barnevern. Barnevernet kan også gi nødvendig råd og veiledning, se siste side.
-------	--



Opplysning om innsynsrett:

Du har som hovedregel rett til innsyn i saksdokumentene som ligger til grunn for avgjørelsen. Ønsker du innsyn, ta kontakt med kontaktperson.

Janne Ohnstad
Teamleder undersøkelse

Roald Grønås
Kontaktperson

Dette dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi til:

Kay Scott-Ross Edwards, Jordbærstien 8, 1405 LANGHUS



FRAMGANGSMÅTE VED KLAGE OVER ADMINISTRATIVT VEDTAK FATTET I HENHOLD TIL LOV OM BARNEVERNTJENESTER

Administrative vedtak som er fattet av barneverntjenesten kan påklages til Fylkesmannen, jfr. Lov om barneverntjenester § 6-5. Klagefristen er tre uker fra den dato dette vedtaket er mottatt.

Klagen framsettes muntlig eller skriftlig barneverntjenesten.

Barneverntjenesten kan være behjelpelig med å sette opp en klage. Klagen må vise til det vedtak/avgjørelse det klages over og inneholde de endringer som ønskes gjort i vedtaket.

Foruten å være behjelpelig med selve klagen, skal barneverntjenesten gi nærmere opplysninger om:

- Adgang til å søke fritt rettsråd, eventuelt også advokathjelp.
- Barneverntjenestens veiledningsplikt etter forvaltningslovens § 11.
- Adgangen til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter i den grad dette er hjemlet i forvaltningslovens §§ 18 og 19.
- Adgangen til å få tilkjent saksomkostninger etter forvaltningslovens § 36.
- Barn over 15 år har selvstendige partsrettigheter og klageadgang.



Marius scott Ross-Schmidt
Kirkegaten 4
4550 FARSUND

Unntatt offentlighet
Offentleglova § 13 jf. bvl 6-7

Saksnr:
46/2023

Kontaktperson:
Roald Grønås

Dato:
08.02.2023

Melding om enkeltvedtak

Barnets navn:
Leon Scott Ross Schmidt

Barnets fnr:
08041088975

Det fattes følgende vedtak:

Samarbeidsmøter skole/barnevern/far

Vedtaket er hjemlet i Lov om barneverntjenester § 3-1

Sakens bakgrunn:

Lister barnevern registrerte 07.11.22 mottak av bekymringsmelding fra Vestby barnevernstjeneste. Vestby barnevernstjeneste hadde selv mottatt bekymringsmelding fra lokalt NAV 31.10.22, og i med at far hadde opplyst at han skulle flytte til Farsund i løpet av noen dager, hadde melding fra Nav samt meldingsavklaring fra Vestby sendt Lister barnevern.

Far skulle nylig ha kommet til Norge med sin 12-årige sønn etter å ha oppholdt seg Gran Canaria over tid. Det var fars stefar som var kommet med bekymring rundt fars psykisk helse og omsorgsevne. Gutten hadde ikke gått på skole de siste 6 månedene, og far skulle ikke ha penger/inntekt.

Stefar hadde oppsummert:

- Flere av fars slektninger har psykiske lidelser, far har symptomer, men vil ikke oppsøke hjelp
- Far dro utenlands med sine 3 barn etter en skilsmisse med konflikt
- Gutten har 2 søsken som mor har hentet hjem til Norge

I samtaler Lister barnevern har fars stefar presisert at det er i hovedsak fars fokus på allergier stefar er bekymret for, og for hvordan dette påvirker barna.

Lister barnevern har gjennom Leons mor fått livslinjen både før og etter at far reiste til Gran Canaria med barna, fått tilgang til bekymringsmeldingene de 2 skolene Leon har gått på som er tilsendt lokalt barnevern samt elevmappen fra Leon fra norsk skole.

Det er ført samtaler i form av møter og telefonsamtaler med henholdsvis Leons mor og far.

Besøksadresse
Brogata 6

Telefon:
38382000

Postadresse:
Postboks 100
FARSUND

Org.nr: 919220759
Kontonr: 28014046269



Vi har også observasjon av et samvær hvor mor kom til Farsund med sine 2 andre barn slik at søsken kunne møtes samt at far kunne få møte sine 2 øvrige barn.

Barnets synspunkt:

Leon har i samtale med kontaktperson for julen -22 gitt uttrykk for at han har savnet sine søsken, men sier samtidig at dette har vært vanskelig «fordi pappa har noe han skal gjøre først».

Ved bruk av «Livets tre» hvor barnet påfører bl.a. det «beste» han liker å gjøre er å være sammen med familie, og med venner.

I samtale 16.01.23 gir gutten uttrykk for han har det bedre med pappa enn han noen ganger vil få med mamma. Pappa er den beste faren en kunne hatt. Han er snill og lærer Leon ting. Han lærer han om respekt, og han lærer han historie. Far lærer han mer enn han lærer på skolen. Pappa ordner alt, og at det er enklere nå som det bare er far og Leon.

Leon sier videre at han er allergisk mot polyester, og at det er mye av det på skolen. Han reagerer på det ved han kjenner det i brystet, pusten, det kommer slim, nesen og øynene renner, han får kløe og han blir kald. Han får også utslett. Han går derfor bare med klær i bomull. For å gjøre det mindre ubehagelig må han vaske seg (ansikt og hender), og han tar allergitablett. På Gran Canaria måtte han ha astmamedisin.

Han ville helst bo nærmere farfar før. Han sier at det ikke er sånn nå. Farfar skrev brev til barnevernet, og Leon liker han ikke lenger. Farfar sa at det var dårlig at Leon spurte alle om han kunne hjelpe dem. Leon sier at han har lært om respekt av far, og liker da å hjelpe andre.

Gabriel og Nova reagerer på aloe vera, og de er veldig røde i ansiktet. Mamma tok på dem masse solkrem da de var på Gran Canaria for å skjule at de var så røde.

U.t spør om det er noe han skulle ønske var annerledes. Han svarer «ingenting». Pappa har sagt at han skal begynne å stryke igjen. Han stryker alle klærne. Pappa hater det, fordi da får han alt han reagerer på i ansiktet sitt. Pappa reagerer på polyester, pollen, pelsdyr. Leon sier at han også reagerer mest på pelsdyr.

Barnevernfaglig begrunnelse:

Lister barnevern anser at saken er forsvarlig opplyst jfr. Forvaltningsloven § 17.

Barneverntjenesten har gjennomført undersøkelse jfr. Bvl § 2-2.

Lister barnevern ser at tiden går, og Leon lever under denne midlertidige løsningen hvor «pappa skal gjøre noe først», og Lister barnevern er bekymret for hvordan dette påvirker Leon.

Vi har indikasjoner på at far kan ha en psykisk lidelse, og han kommer også med en genetisk betingelse i og med at både hans mor og andre i øvrig familie på hennes side har alvorlige psykiske lidelser.

Lister barnevern finner det overveiende sannsynlig at Leon sin helse og utvikling kan bli alvorlig skadd om Leon er under far sin omsorg. Begrunnelse er at Lister barnevern finner at far deler sin mistillit han har til alt og alle, og at Leon i sin lojalitet til sin far har begynt å dele dette tankegodset. Det er observasjoner på utagerende atferd i skole i Spania, samt helseutfall som angstanfall som indikerer at Leon er i en svært vanskelig situasjon.



Far har utelatt muligheten til at Leon kunne få undervisning i lange perioder, han har utelatt Leon sin mulighet til å få tilrettelagt undervisning ved at det er nektet kartlegging av Leon faglig.

Far har utelatt Leon sin mulighet til å ha kontakt med sine søsken og mor, ved at han aktivt har sørget for at denne kontakten ikke skal forekomme ved å bosette seg et sted i avstand som gjør dette vanskelig. Far har heller ikke tatt initiativ til at dette skal skje, og Lister barnevern har erfaringer som viser at han aktivt har motarbeidet at Leon skulle ha kontakt med sin mor.

Fars tiltak for hans antakelse om Leon sin helsetilstand om allergiske reaksjoner, virker hemmende i Leon sine muligheter, og i første bekymringsmelding som omhandlet også de andre barna, kommer det frem at barna opplevde fars valg som stigmatiserende ved at de eksempelvis ikke fikk delta i obligatorisk opplæring i svømming, eller at de ikke kunne ha papirkontakt eller annet.

Lister barnevern vurderer at far har begrensede forutsetninger til å være mottakelig for veiledning med det utgangspunkt i hans mistillit til alt og alle. Dette mener Lister barnevern kan ha sammenheng med den hypotese Lister barnevern har i at far kan ha en psykiske lidelse. Det vurderes at far trenger en utredning av sin psykiske helse.

Samlet sett er Lister barneverns vurdering at far ikke gir Leon god nok omsorg. Vi anbefaler derfor foreldrene om å inngå en avtale der mor skal ha det daglige ansvaret og omsorgen for Leon og at far kan ha samvær. Dersom far ikke vil inngå en slik avtale med mor, anbefaler vi mor om å be retten fatte en midlertidig avgjørelse om hvor Leon skal ha fast bosted. Det vurderes at Leon ikke kan vente på en lengre prosess som det en barnefordelingssak ofte blir. Dersom dette ikke skjer, vurderes det at vilkårene for en omsorgsovertakelse er tilstede.

I tiden fram til en slik avgjørelse er fattet, vurderer Lister barnevern at det er nødvendig å ha samarbeidsmøter med far og skole for å kunne følge med på hvordan det går med Leon. Følge med på at han kommer til skolen og får andre stimuli og kontakt med andre enn bare far.

Lister barnevern finner det overveiende sannsynlig at barnets helse og utvikling kan bli alvorlig skadd fordi far ikke tar tilstrekkelig ansvar for barnet, det er alvorlige mangler ved den daglige omsorgen barnet får og det er mangler i forhold til den personlige kontakt og trygghet som det trenger etter sin alder og utvikling.

Etter en samlet vurdering har barneverntjenesten konkludert med at far over lengre tid ikke kan gi Leon Scott Ross Schmidt forsvarlig omsorg, jfr. Bvl. § 5-1. Barneverntjenesten har derfor anbefalt foreldrene å komme til enighet om at mor skal ha det daglige ansvaret og omsorgen for barnet. Far er ikke villig til å inngå en slik avtale. Mor har formidlet at hun vil be retten om en midlertidig avgjørelse vedrørende fast bosted for barnet.

I påvente av en slik avgjørelse igangsetter Lister barnevern samarbeidsmøter som tiltak jf. Bvl. § 3-1, med far og skole, for å følge med på hvordan barnet har det og om han kommer til skolen.

Klage	Dette vedtak kan påklages. Klagefristen i barnevernssaker er 3 uker. Klagen sendes til, Lister Barnevern. Barnevernet kan også gi nødvendig råd og veiledning, se siste side.
-------	--



Opplysning om innsynsrett:

Du har som hovedregel rett til innsyn i saksdokumentene som ligger til grunn for avgjørelsen. Ønsker du innsyn, ta kontakt med kontaktperson.

Janne Ohnstad
Teamleder undersøkelse

Roald Grønås
Kontaktperson

Dette dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi til:

Kay Scott-Ross Edwards, Jordbærstien 8, 1405 LANGHUS



FRAMGANGSMÅTE VED KLAGE OVER ADMINISTRATIVT VEDTAK FATTET I HENHOLD TIL LOV OM BARNEVERNTJENESTER

Administrative vedtak som er fattet av barneverntjenesten kan påklages til Fylkesmannen, jfr. Lov om barneverntjenester § 6-5. Klagefristen er tre uker fra den dato dette vedtaket er mottatt.

Klagen framsettes muntlig eller skriftlig barneverntjenesten.

Barneverntjenesten kan være behjelpelig med å sette opp en klage. Klagen må vise til det vedtak/avgjørelse det klages over og inneholde de endringer som ønskes gjort i vedtaket.

Foruten å være behjelpelig med selve klagen, skal barneverntjenesten gi nærmere opplysninger om:

- Adgang til å søke fritt rettsråd, eventuelt også advokathjelp.
- Barneverntjenestens veiledningsplikt etter forvaltningslovens § 11.
- Adgangen til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter i den grad dette er hjemlet i forvaltningslovens §§ 18 og 19.
- Adgangen til å få tilkjent saksomkostninger etter forvaltningslovens § 36.
- Barn over 15 år har selvstendige partsrettigheter og klageadgang.



Unntatt offentlighet

Offentleglova § 13 jf. bvl 6-7

UNDERSØKELSESPLAN

Undersøkellesplanen skal være et praktisk og levende verktøy for å sikre en forsvarlig planlegging og fremdrift i undersøkelsen. Den skal sørge for at barneverntjenesten overholder dokumentasjonskravene som vi har, samt skape forutsigbarhet og medvirkning for de barn og foreldre som undersøkelsen berører. Undersøkellesplanen skal brukes aktivt gjennom hele undersøkelsen, og skal ikke ferdigstilles før undersøkelsen er ferdig. Den sendes da ut til foreldrene sammen med underlagsdokumenter, undersøkelsesrapport og vedtak.

Barnets navn: Leon Scott Ross Schmidt
Foresatte navn: Kay Scott-Ross Edwards
Foresatte navn: Marius scott Ross-Schmidt
Kontaktperson 1: Roald Grønås
Telefon: 945 22 037
Parter i saken: Barnets far og mor

Melding konkludert:		Undersøkelse start:	14.11.2022	Undersøkelse frist:	08.02.2023
Meldingsnr.	6455				

Lovgrunnlag:

Den grunnleggende bestemmelsen som regulerer undersøkelsesfasen, er Bvl. § 4-3. Terskelen for å åpne undersøkelsessak er at barneverntjenesten har «rimelig grunn til å anta» at barnet har behov for hjelpetiltak. Det er med andre ord en lav terskel for å åpne undersøkelsessak.

Undersøkelsens formål er å opplyse saken så godt som mulig før det treffes avgjørelse om tiltak eller henleggelse jfr. Fvl. § 17. I undersøkelsen kan det innhentes opplysninger fra andre etter Bvl. § 6-4. Barnas rett til medvirkning etter Bvl. § 1-6 og § 6-3 må ivaretas i undersøkelsesfasen. Samtidig skal undersøkelsen ikke gjøres mer omfattende enn formålet tilsier, og på en måte som minst mulig skader berørte jfr. Bvl. § 4-3 annet ledd. I særlige tilfeller kan barnverntjenesten kreve bistand fra politiet til gjennomføring av undersøkelsen jfr. Bvl. § 6-8.

Undersøkelse skal gjennomføres snarest (jfr. Bvl. § 4-3 første ledd), og senest innen tre måneder, jfr. Bvl. § 6-9.

Avgjørelse både om tiltak og om henleggelse (jfr. Bvl. § 4-6 siste ledd) er enkeltvedtak som skal være skriftlig, begrunnet og underrettes om etter Fvl. §§ 23-27.

Barneverntjenesten må også gi tilbakemelding til meldere etter å ha avsluttet undersøkelse i tråd med Bvl. § 6-7a.

DEL 1: Meldingens innhold og temaer som må undersøkes

A. Melding:

Bekymringsmelding kommer fra barneverntjenesten i Vestby som har fått bekymringsmelding fra NAV. Det er da fars stefar som har tatt kontakt ifht sine bekymringer til NAV.
Det er bekymring for den psykiske helsen til far, og hvordan dette påvirker omsorgsevnen til barnet.
Gutten har ikke gått på skole på ca. 6 måneder.
Far har ikke penger/inntekt. Det er konflikt med barnets mor.

Besøksadresse:
Brogaten 7, Farsund

Telefon: 383 82 000
Telefaks: 383 97 712

Postboks 100
18 4552 Farsund

Org.nr: 919 220 759
Kontonr: 2801.40.46269

Dokumentet er signert digitalt av:

• MARIUS SCOTT ROSS-SCHMIDT, 29.03.2023

Forseglet av



Posten Norge

B. Historikk:

Lister barnevern har ikke kjennskap til familien fra tidligere.

C. Hvilke temaer skal undersøkes med bakgrunn i meldingen:

Hvilke temaer skal undersøkes?

- Fars psykiske helse
- Økonomi
- Mangelfull oppfølging
- Foreldrekonflikt

D. Innledende vurderinger før oppstart:

Samtaler med barnet

Begrunnelse for hvorfor man snakker med barnet først eller ikke.

Det ble vurdert opp mot meldingens innhold at hovedregel om at foreldre skulle snakkes først i undersøkelse, skulle følges.

Søsken i undersøkelsen

Vurderinger for innlemming av søsken eller ikke, dersom det ikke er dokumentert i meldingsavklaringen. Far som bekymringen omhandler, har ikke andre barn med seg her til Farsund kommune. I bekymringsmeldingen er det imidlertid omtalt at gutten har 2 søsken som mor har hentet hjem fra Gran Canaria. Mor bor på Østlandet.

Melder med på første møte

Vurdering. Vurder alltid om familien skal tilbys at melder er med på første samtale med dem og barnet. Det var barnevernstjenesten som hadde sendt bekymringsmelding til Lister barnevern etter at de hadde blitt informert av barnefar 04.11.22 at de skulle flytte til en konkret adresse i Farsund kommune. Far skal være kjent med Vestby barnevernstjeneste skulle sende meldingen videre, men kontaktperson er usikker på om Vestby barnevernstjeneste hadde rukket å gå gjennom opprinnelig bekymringsmelding innen far flyttet.

DEL 2: Medvirkning

Partstatus

Vurder partstatus og hvordan de ønsker å medvirke i undersøkelsen

Leon er folkeregistrert på adresse: **Jordbærstien 8, 1405 LANGHUS** Dette er mors adresse.

I folkeregisteret skal far være registrert i **Kirkegaten 4, 4550 FARSUND** fra 01.11.22.

I første samtale med far 14.11.22 presiserte kontaktperson at vi etter gjeldende lovverk var pliktig til å informere barnets mor om at det var igangsatt en undersøkelse etter Lov om barnevern. Far motsatte seg i utgangspunktet dette, men gav tilkjenne en forståelse for at kontaktperson måtte følge gjeldende lovverk i samtale 15.11.22. I vurderingen fra denne samtalen anførte kontaktperson at møte hadde vært et godt utgangspunkt for et videre samarbeide i undersøkelsessaken.

Det var kontaktperson i barnevernet som i telefonsamtale med barnets mor informerte om at far og sønn var returnert til Norge, og mor hadde ikke sett sin sønn siden august 2021.

Mor ønsket å bistå og samarbeide, og ønsket også innsyn i bekymringsmeldingen. Kopi av denne ble sendt samme dag 16.11.22. Kontaktperson tilbakemeldte i samme møte at Lister barnevern ut fra



bekymringsmeldingens innhold at det pr. dato ikke vurderte at det forelå noen akutsituasjon.

DEL 3: Plan for aktiviteter i undersøkelsen

Hva skal gjøres?	Dato og tidspunkt:	Hvorfor skal vi gjøre det:	Foreldre/barns innspill og mening til aktiviteten:
Oppstarts samtale foreldre, og evt. Melder.	Far: 14.-15.11.22 Mor: 16.11.22	Informere om bekymringsmelding, barneverntjenesten sitt arbeid, foreldres rettigheter samt gjennomgå undersøkelsesplan.	Far hadde ikke hatt møtforestillinger til å ha kontakt med barnevernstjenesten, men både far og sønn hadde blitt smittet av covid 19 etter flytting. De første samtalene var derfor mest hensiktsmessig å ta pr. telefon. Han var først opptatt av at han hadde informasjon han ville dele med barnevernstjenesten, og det ble en problemstilling i hvordan denne skulle overleveres kontaktperson.
Oppstartssamtale med barn.	25.11.22	Gjennomgang av melding, barneverntjenesten sitt arbeid og barnets mening om egen situasjon gjennom bruk av å tegne «Livets tre».	Far var innerforstått med barnevernstjenesten ønsket samtale med hans sønn, og i telefonsamtale 18.11 formidlet at samtalen kunne være at Leon tegnet sitt «Livets tre». Det ville altså ikke være noen konkrete spørsmål som utgangspunkt for samtalen. Far samtykket til at kontaktperson skulle møte og snakke med Leon i deres leilighet i Farsund. Mor ble informert i telefonsamtale 22.11.22 at kontaktperson hadde gjort avtale om å snakke med hennes sønn
Samtaler med barn	08.12.22	Kontaktperson hadde overlevert et aktivitetskort til far og sønn 25.11, og ønsket å vise far og sønn både Farsund og steder hvor aktivitetene kunne innløses samt hvor de kunne leie gratis utstyr.	Far var positiv til dette, men samme dag ble det informert om at det var usikker om Leon kunne være med i og med at han hadde så vonde føtter. Aktiviteten ble likevel gjennomført i og med at den ikke krevde så mye gåing.
	13.12.22	I og med at gutten hadde gitt uttrykk i samtale at han gjerne kunne tenke seg besøk av sine søsken, samt at mor gjerne ønsket at barna skulle få møte sin bror samt sin far, tilrettela kontaktperson for at dette skulle skje. Kontaktperson fikk mulighet til å treffe mor personlig.	Mor samtykket til tiltaket i og med at det også var hennes initiativ etter oppfordring fra kontaktperson. Samværet formidlet kontaktperson både overfor mor og far skulle være et forsøk i å normalisere relasjonen i familien som ikke



			<p>hadde sett hverandre siden august 2021.</p> <p>Far var ikke med i planleggingen, og ble først informert dagen før samværet skulle avholdes.</p> <p>Han kom da med føringer om at han ikke ville tillate at hans sønn var i samme rom som sin mor. (jfr. Sms av 12.12.22)</p>
	16.01.22	Samtale med Leon på skolen	<p>Far ble i forbindelse med et innkalt møte med han samme dag informert om at barnevernstjenesten ville ha samtale med Leon på skolen.</p> <p>Skolen var informert om dette i forkant, og det ble også gitt mulighet for at Leon hadde med seg tillitsperson i møte.</p> <p>I og med at far gjennom sms at hans sønn ikke lenger hadde tillit til kontaktperson, ble det samme dag vurdert at en annen ansatt i barnevernstjenesten skulle gjennomføre barnesamtalen.</p> <p>Mor ble i sms 10.01.23 informert om at Lister barnevern skulle ha samtale med henholdsvis far og sønn 16.01.23.</p> <p>I vurderingen om valg av tidspunkt for møte ble det lagt til grunn informasjon om at Lister barnevern visste at det var berammet mekling i forhold til barneloven.</p> <p>I dette møte kunne foreldre potensielt ta barna med, og Lister barnevern ønsket at foreldrene skulle få denne mulighet innen vi hadde samtalen med Leon.</p>
Samtaler med foreldre	Med far:	<p>18.11.22 Telefonsamtale med utgangspunkt i initiativ fra kontaktperson. En ustrukturert samtale hvor utgangspunkt var å få informasjon om helsetilstand i forhold til Covid, og planlegge samtale med sønn.</p> <p>21.11.22 Telefonsamtale med utgangspunkt i initiativ fra kontaktperson hvor det var fokus på far og sønn sin helsestilstand, og hvor status var i om skoletilbudet. Kontaktperson tilbød å ta initiativ til at far kunne få et møte med skolefaglig rådgiver i Farsund kommune. Far</p>	



		<p>samtykket til dette.</p> <p>08.12.22 Møte på Farsund rådhus hvor tema for samtalen var gjennomgåelse av bekymringsmelding samt journalnotater etter kontaktperson sin telefonsamtale med fars stefar.</p> <p>16.01.23 Møte på Farsund rådhus, og innkalling ble sendt 05.11.23 hvor dette var forespeilet i denne:</p> <p>«Som du er kjent med er det en pågående undersøkelsessak etter Barnevernsloven, og i SMS av 12.12 ble du orientert om at Lister barnevern var klar for å formidle bekymringsnivået i saken. I 2023 har vi i tillegg mottatt kopi av aktivitetsplan etter Opplæringsloven § 9A-4 av 14.01.22 og bekymringsmelding(e) Den norske skole på Costa Blanca hadde utarbeidet, og hvor bekymringsmelding(e) ble sendt til sosialtjenesten i distriktet dere oppholdt dere.</p> <p>Innholdet i disse meldingene samsvarer pr. i dag ikke helt med informasjon du har gitt tidligere til Lister barnevern, og du vil derfor få mulighet til å gi din oppfattelse etter at bekymringsmeldingene er opplest. Det vil i møte også bli etterlyst de tilbakemeldinger du tidligere har sagt du skulle gi Lister barnevern.</p> <p>I møte vil det også bli konkretisert hva de siste tiltak i undersøkelsen vil være, innen konklusjonen.»</p> <p>I tillegg er det et større antall SMS som er journalført i kontakten mellom barnets far og kontaktperson.</p>	
	Med mor:	<p>17.11.22 Telefonsamtale med mor hvor det er mor som tar initiativ til telefonsamtalen. Mor har informert Bufdir om at far og sønn er kommet tilbake til Norge, og at saken om barne bortføring følgelig er avsluttet. Hun er praktisk orientert om barnet har det hun trenger, og kontaktperson oppfordrer henne til å søke juridiske råd, samt sier at mor har innsynsmulighet, og at barnet selv på et tidspunkt kan ha dette.</p> <p>22.11.22 Mor hadde i mail ønsket tilbakemelding etter at kontaktperson hadde bistått far i møte med skolefaglig rådgiver, og ønsket tilbakemelding derav hvordan barnet skulle begynne i skole uten av hun</p>	



		<p>med foreldreansvar var orientert. Kontaktperson formidlet hvilken plan det var med oppstart i skole, og at hun ville bli informert senest når et enkeltvedtak var utarbeidet om skolestart.</p> <p>29.11.22 Etter avtale ringte kontaktperson mor etter at kontaktperson hadde møtt far og sønn i deres leilighet. Det ble formidlet at det tilsynelatende stod bra til med sønnen, og at vi ikke vurderer noen akutsituasjon rundt gutten.</p> <p>09.12.22 Kontaktperson redegjorde litt for innholdet i kjøreturen han hadde hatt med far og sønn, og også temaet om at Leon hadde sagt at det hadde vært greit at hun kom om hun hadde hans søsken med. Det ble også med initiativ fra kontaktperson side tatt opp en situasjon om Gabriel sin fasinasjon for Elsa i Frost, og hvordan mor hadde opplevelse av fars handlinger vedrørende dette. Mor uttrykket at hun ønsket å se sin sønn, og at hun ville strekke seg lagt i å få til dette raskt, og kontaktperson formidlet at Lister barnevern ville forsøke å tilrettelegge om mor valgte å komme til Farsund i et forsøk i å normalisere situasjonen.</p> <p>13.12.22 Både underveis og etter ankomst hadde kontaktperson kommunikasjon med mor (derav direkte som er beskrevet i journalnotat «samvær»)</p> <p>15.12.22 Kort samtale med mor om hvordan hun hadde det etter besøket i Farsund</p> <p>27.12.22 Med initiativ fra kontaktperson ble det avholdt et møte med mor, teamleder Janne Ohnstad og kontaktperson Roald Grønås. I utgangpunktet et teamsmøte som måtte omgjøres til et telefonmøte. Det ble fokus på at vi manglet en av de omtalte bekymringsmeldingene fra sist skole, og mor sa at hun hadde etterlyst dette og fått bekreftet at den var på veg som rekommandert sending. Det ble i møte forespeilet at Lister barnevern planla å ha en samtale med Leon alene, men at det først ansås som aktuelt etter oppstart skolestart.</p>	
		<p>10.01.22 Mor ringte kontaktperson, og hun informerte om at hun hadde forsøkt å se hvilke ressurser som kan aktiveres om Leon kommer tilbake til</p>	



		<p>henne. Hun skulle på mekling samme dag, og gikk inn med åpent sinn, men velger ikke ta barna med på første møte. Hun ville høre på hva som vil bli forespeilet, og ville se på hvilke muligheter det ligger til løsning. Hun var åpen på at det kan bli flere møter enn dette første.</p> <p>18.01.22 Telefonsamtale etter sms-utveksling om tilgjengelig dagen hvor kontaktperson bekreftet at det hadde vært samtaler med henholdsvis far og sønn 16.02. Mor spurte om innsyn, og kontaktperson formidlet at disse dokumentene fortsatt ikke var ferdigsstillet. Kontaktperson formidlet samtidig at han hadde snakke med far sin stefar, og fått bekreftet at det fortsatt var kontakt mellom han og Leon, og at Leon.</p> <p>Mor formidlet også noe som var blitt lest opp på meklingsmøte; et møte far ikke skal ha møtt opp på. Mor var usikker på om hun ville få tilgang til innholdet i det som skal ha blitt lest opp som skulle også være fars svar for hvorfor han uteble fra meklingen.</p> <p>I tillegg er det et større antall SMS som er journalført i kontakten mellom barnets mor og kontaktperson. Mor har i tillegg oversendt info elektronisk, samt barnets elevmappe fra norsk skole pr. post.</p>	
Møter med andre. Møte med skolefaglig rådgiver Tor Magnus Knutsen og far.	22.11.22	Kontaktperson hadde ikke samtykke til å gi informasjon, og var i møte kun en tilrettelegger. Intensjon var at skolen skulle være mest mulig forberedt på eleven.	Far hadde samtykket til tiltaket i telefonsamtale 21.11.
Telefonsamtale med fars stefar		01.12.22: Med utgangspunkt i far samtykke ble samtalen avholdt, og stefar ble orientert om at det ville bli utarbeidet et journalnotat som Marius ville få tilgang til. Stefar hadde vært Marius sin omsorgsperson i oppveksten, har fulgt han også videre samt at Marius har kontakt også med Morten sin mor. 02.12.22 Telefon til fars stefar for å lese opp og få godkjent journalnotat. 17.01.22 Telefon til fars stefar om eventuelle belastninger i relasjon mellom Marius og Morten grunnet	Far hadde samtykket, og det var også avtale om at han skulle få kopi av journalnotat noe som også ble gjort



		journalnotatet som kontaktperson utarbeidet. Marius hadde overfor kontaktperson i gjennomgåelse sagt at det nå var et endelig brudd. Morten hadde opplevd at Marius hadde blitt sint på han, men at han hadde fortsatt kontakt med Leon.	
Kontakt med Farsund skole:		Etter forespørsel fra kontaktperson har Lister barnevern fått omfang av skolefravær. Vi har etter forespørsel fra kontaktperson fått informasjon om at skolens initiativ til å få kartlegge elevens faglige ståsted, er noe far ikke har ønsket å gjøre. Notat om dette skal ligge i barnets elevmappe. Det er også formidlet kontaktinfo på elevens kontaktlærer til barnets mor .	
Midtveisevaluering.	21.12.22		
Oppsummering og konklusjon av undersøkelsen.	02.02.23 Og 03.02.23	Hensikten er å oppsummere det som man nå har av informasjon om barnet og familien. Husk at eventuelle tiltak må stå i forhold til behovene som er avdekket i undersøkelsen, og sees opp mot tidligere meldinger og tidligere tiltak. Husk også at både barnet og foreldrenes tanker om tiltak bør komme frem og vurderes. Skal man lykkes med tiltak er det viktig at det er en viss enighet om behov og hjelp.	Far møtte ikke til den innkalte avtalen 02.02, selv om han hadde bekreftet at han kom. Det ble derfor gjort en ny avtale.

DEL 4: Plan for innhenting av opplysninger

Hvem skal det innhentes opplysninger fra:	Hva gjør at vi ønsker å innhente nettopp disse opplysningene:	Barnet og foreldrenes mening om innhenting av disse opplysningene:
Listen her er kun veiledende, og ikke uttømmende.	Konkretiser hva det ønskes opplysninger om fra hver enkelt instans. Husk å spisse bestillingen.	Samtykker de til innhenting, tenker de at dette er nødvendig?
Elevmappe fra norsk skole	For å frem historikk rundt elevens skolehistorie	Mor hentet inn opplysningene, og oversendte dem til Lister barnevern. Far ble ikke forespurt.

DEL 5: Midtveisevaluering

Tilstede i evalueringen: Teamleder Janne Ohnstad og kontaktperson Roald Grønås	Dato for evalueringen: 21.12.22
---	------------------------------------



1. Er undersøkelsen i tråd med hva som var bekymringen? Er det avdekket andre forhold rundt barnet som gir grunn til bekymring?

Vurdering:

- **Fars psykiske helse**

I samtaler med far har kontaktperson satt spørsmålsteget med at det er lettere å lære seg hvilke intensjoner far har, enn å forstå de handlingene han gjør. Det er unngått konfrontasjoner for å holde på relasjonen, og det samsvarer med informasjon fra Marius sin stefar, at Marius kan oppleve at enten så er andre med han, eller så er de mot han.

Det er grunnlag til å tro at Marius deler sitt tankegods med sin sønn, og at Leon har fått en forståelse at faren «skal gjøre noe først», og Leon kan ha tanker om hva dette er. Den generelle mistillit far har til de fleste, er det grunnlag til at Leon er påvirket av, og dette er særs uheldig da denne mistillit virker å omhandle Leons mor også.

- **Økonomi**

Kontaktperson har ikke grunnlag til å si hvilken økonomisk situasjon far er i, men far gav rett før jul uttrykk for at begrensede økonomiske midler gjorde det utfordrende å reise til Østlandet i det han da trodde skulle være mekling der.

Han sier at han skal skaffe seg jobb, men kontaktperson har ikke grunnlag til å si om han har startet inntektsgivende aktiviteter igjen.

- **Mangelfull oppfølging**

Det vi har på tidspunktet for evaluering er at det er fravær på Leon i skolen med årsaker som vi vanligvis ikke ser særlig ellers. Leon skal ha vært borte 3 dager fra skolen fordi han skal ha knyttet skoene sine for hardt. Det blir gitt som forklaring at Leon og far i hovedsak har vært vant med lett skotøy i syden.

- **Foreldrekonflikt**

Kontaktperson har informasjon om at Marius unngår all kontakt med Leon sin mor, og at han ikke svarer på hennes telefonforsøk.

Kontaktperson har ikke direkte spurt Leon om hvordan han ser på sin mor, men samværet viste overfor kontaktperson at det er fars tanker og unngåelse av mor, Leon er preget av.

Han uttrykket først et ønske om å vise noe til sin mor, før far definerte dette for gutten som uaktuelt, og prøvde å legge dette frem for kontaktperson som at det var Leon sin vilje.

Det er også bekymringsfullt at far ikke i større grad så muligheten han fikk i å få videre normal kontakt med sine øvrige barn. Han mente at dette hadde vært skadelig for barna, og viste til sin motvilje i utgangspunktet i at barna og mor skulle komme til Farsund.

2. Hva mangler vi for å kunne avklare bekymringen og hvordan kan dette kartlegges?

Vurdering:

Om mulig trenger vi få bekymringsmelding fra siste skole i Spania, samt samtale med gutten.

3. Hva er barn og foreldres mening om undersøkelsen så langt?

Vurdering:

Etter samværet har far tilkjennegitt at tillit til kontaktperson er brutt, og sier også at Leon har denne opplevelsen, og at kontaktperson av respekt for gutten skal unngå videre kontakt.

Dette er konfliktnivået som kom i det som var et forsøk på å normalisere en situasjon hvor Leon fikk møte sine søsken for første gang siden august 2021.

Det er ikke søkt bekreftelse på om gutten har et mistillitsforhold til kontaktperson i samtale med gutten selv.

5. Er innhentet informasjon gjennomgått med foreldre og barn, og er deres mening om innhentede opplysninger dokumentert?

Vurdering:

Det har vært avholdt møter hvor innhentet informasjon er forsøkt gjennomgått.

Journalnotatet med Marius sin stefar er det forsøkt skrevet Marius sin tilbakemelding på, men ofte har det vært vanskelig i samtale med Marius å ha en strukturert samtale.



6. Foreløpig vurdering av veien videre.

Vurdering:
Far er forespeilet at Lister barnevern er klar til å si hvilket bekymringsnivå Lister barnevern har, gjennom at han vil høre fra oss når og hvordan dette skal gjøres.
Det har ikke vært diskutert om Lister barnevern skal tilby noen hjelpetiltak.

7. Bør søsken innlemmes i den videre undersøkelsen?

Vurdering:
Leon har ingen søsken i Farsund, og det har ikke vært sett noe grunnlag til å sende bekymringsmelding vedrørende Leon sin andre søsken i annen kommune.

8. Er det grunnlag for å varsle politiet?

Vurdering:
Nei

DEL 6: Supplerende opplysninger før konklusjon

Hva skal gjøres?	Dato:	Hvorfor skal vi gjøre det:	Foreldre/barns innspill og mening til aktiviteten:	Referat dok.nr i postjournal: (husk å dokumentere vurdering av samtalen/møtet)

UNDERSØKELSESRAPPORTEN

Lovgrunnlag

§ 4-3. Rett og plikt for barneverntjenesten til å foreta undersøkelser. Dersom det er rimelig grunn til å anta at det foreligger forhold som kan gi grunnlag for tiltak etter dette kapitlet, skal barneverntjenesten snarest undersøke forholdet, jfr. frister inntatt i § 6-9.

DEL 7: Relevante momenter fra fakta innhenting

Etter enighet mellom barnas foreldre godkjente mor at far kunne ta med barna til Spania for å oppleve en ny kultur og språk, og enigheten mor beskriver var en varighet på 1 år.

Det kommer frem i livslinje mottatt av mor, at paret allerede reiste sammen til Spania i 2017 for å se om dette var en mulighet de skulle realisere som familie.

I desember 2018 formidler imidlertid Kay til Marius at hun ønsker å skille seg, hun flytter ut en periode derav for å pusse opp en bolig, men de jobber sammen med omsorgen for barna i 2019.

I 2020 blir det innvilget separasjon, og paret blir skilt.

Marius flytter i 2020 til sin tante han får bo gratis hos.

Ifølge mor har ikke far hatt inntekter i særlig grad siden 2016, ikke han i forbindelse med skilsmisseoppgjøret skal ha fått tilgang til ca. 1,5 millioner kroner.

Ifølge far sier han at han har hatt et aktivt firma, men at han grunnet hacking måtte reise hjem fra Spania fordi dette medførte et tap i en konkret størrelsesorden.

For å komme hjem til Norge hadde han måtte få økonomisk støtte fra sin stefars mor til flybilletter samt opphold første dager i Norge.



Opprinnelig avtale var at mor skulle komme på besøk jevnlig, men så oppstod covid-situasjon som gjorde reising umulig, og kontakten med egne barn ble forbeholdt samtaler på nettet.

Mor skal i mai 2022 blitt informert om at skolen på Gran Canaria hadde blitt svært bekymret for barnas bosituasjon, og Lister barnevern har fått tilgang til den bekymringsmeldingen som er utarbeidet 15.04.21.

Fra skolen på Gran Canaria er dokumentert at far har opplyst:

- begge barna (Gabriel og Leon) har allergi mot papirstøv og klor i svømmebasseng. Dette skal vise seg som f.eks. utslett, kløe, røde øyne og pustebesvær. Far viser bl.a. til bilder sendt til skolen høsten -20 av utslett etter bading i klorvann.
- Far skal flere ganger forsøkt å få til en allergitest, men ennå ikke lykkes i dette.
- Far ønsker ikke gi skolen en legeerklæring for klorallergi og viser til bildene han sendte i høst som dokumentasjon. Barna skal ikke ha svømmeopplæring i klorvann.
- Far ønsker at lærerne tar bilder av oppgaver/leker o.l. og at det ikke skal sendes noe papir hjem fra skolen da papir fra skolen kan utløse allergiske reaksjoner.

Skolen skal ha sagt:

- Skolen opplyste om at skolen må ha legeattest ang. barnas allergier og da særlig ifht. Obligatorisk svømmeopplæring.
- Oppfølgingen var at far skulle i løpet av ca. t uker forsøke å skaffe en allergitest ang papirallergi, men ikke ang. klorallergi.

Den norske skole på Gran Canaria har sendt bekymringsmelding til:

Trabajadora Social
Equipi de Menor y Familie
Mogàn

Far skal overfor skolen ha sagt:

- han har omsorgen for de tre barna i år og neste år, og at han ikke ønsker at mor blir involvert.
- Det skal ha vært mye forsentkomming (10-12 minutt), og også en del fravær.

Forklaringene barna kommer med har vært, og andre punkt skolen påpekte var:

- Fant ikke skolesekken sin
- Nova kom seg ikke opp, eller de måtte ta henne med til Mogàn
- Faren sovnet og de hadde ikke tillatelse til å vekke han
- Gabriel eller Leon er for trege
- Spesielt Gabriel skal være åpen flau, og har reagert på at medelever stadig påpeker at de er forsene.
- Far har sjelden og aldri svart på meldinger om årsaker til forsentkomming og/eller årsaker til fravær
- Barna har blitt nektet å delta i svømmeundervisning i september og oktober, og nekter dem å delta i de obligatoriske svømmetimenene. Følgelig er ikke svømmeutstyr med, og faren har truet med å ta dem ut av skolen når skolen har forsøkt å insistere.
- Barna skal ha kommet uten skoleransler, og mer med plastposer, og medelever skal ha reagert på dette
- Skolen har imidlertid jobbet med papir, og har ikke registrert noen reaksjoner på barna
- I november - 20 var barna syke over flere dager og de skal ha blitt testet for covid 23.11, og var tilbake på skolen 26.11 uten at far ville bekrefte resultatet på prøven
- Far svarte ikke på mail om barna var positive, og i og med at skolen hadde tidligere erfaringer med at far hadde løyet til dem, var det vanskelig å stole på dem
- Ved et annet tilfelle i mars skal Gabriel ha kommet på skolen og fryktet for helsen til far og Leon som var syke hjemme. Gutten skal ha formidlet at det hadde kommet en lege hjem til dem, og at de hadde vansker med å puste, og at de satte inn et apparat. I denne delen skal det ha kommet frem at Leon hadde allergisk bronkitt.
- Samme dag hadde Gabriel kommet på skolen med kun brød, og lærer skal ha tilbudt seg å kjøpe mat i og med at det kun måtte være brød hjemme, men far skal ha avvist tilbudet.



- Det faglige nivået til Leon skal ifølge skolen være på et veldig lavt nivå, og det settes på et 2. eller 3. klassenivå. Han visste ikke hvordan han skulle skrive med små bokstaver eller ha mellomrom mellom ordene.
- Far skal ha bekreftet det lave nivået, og at det hadde årsak i allergier. (de allerede nevnte og syntetiske).
- I timene skal Leon ha jobbet innen sitt nivå, men ikke ha gjort noen lekser.
- Den spesialpedagogiske koordinatoren skal ha forsøkt å be om foreldrenes samtykke til å henvise til norsk PPT, men far skal etter først ha sagt ja, men senere nektet dette fordi far mente at det var en fare for at resultater kunne bli manipulert.
- Mor skal ha vært kontaktet, og hun skal ha vært positiv til hjelp for Leon da hun mente at Leon kunne ha dysleksi. Mor hadde ikke forståelse for sammenhengen mellom allergier og barnets forutsetninger for læring
- Leon skal ha vist noe atferdsproblemer, og kan svare noen av lærerne selv om den spesialpedagogiske koordinatoren ikke hadde opplevd dette selv.

Far skal gjennom året hatt endret både telefonnummer og mailadresse flere ganger slik at det har vært vanskelig å få kontakt.

**I bekymringsmeldingen fra Den norske skolen på Costa Blanca, og er datert 09.03.22
Vi mottok denne gjennom Leon sin mor 04.01.23.**

1. Faglig utvikling

Leon startet på DncCB i slutten av september 2021. Skolen er kjent med at han ikke gikk på skolen i høst før oppstart ved DncCB. Det er ekstra bekymringsfullt at han ikke har gjort dette når Leon samtidig ligger langt bak i sin faglige utvikling.

Leon scorer svært lavt på kartleggingsprøver og skolen ønsker derfor å utrede han for lærevansker. Far ønsker ikke dette. Han mener at Leon trenger ekstra øving hjemme, og at han over de neste månedene skal klare å løfte Leon opp til et normalt faglig nivå. I tillegg kan han få flere rettigheter som kan hjelpe han på skolen i fremtiden. Det at far ikke ønsker at Leon utredes, gitt den informasjon han har omkring Leon sin faglige utfordring, er bekymringsfullt

2. Hjemmesituasjonen til Leon

Skolen er svært bekymret for hvordan konflikten mellom mor og far påvirker Leon. Vi er informert om at samtaler mellom mor og Leon blir tatt opp og at Leon har begrensede muligheter til å ha kontakt med sin mor og søsken i Norge. Den pågående konflikten bidrar til at Leon sin hjemmesituasjon ikke er holdbar. Skolen har anbefalt at far tar med seg Leon og flytter tilbake til Norge. Dette med mål om å ordne opp i konflikten med mor. Far insisterer at han skal ta saken til retten her i Spania, da han mener at mor har tatt med seg hans andre barn ulovlig tilbake til Norge. Vi ser at Leon havner i en situasjon som er svært vanskelig for han ikke holdbar over tid.

Med utgangspunkt i dette har skolen informert far at de kom til å sende bekymring til lokalt barnevern.

Skolen utarbeidet en bekymringsmelding som er datert 08.03.22, som kontaktperson har oversatt deler av innholdet i ved hjelp av oversettingsverktøy.

Skolefraværet i perioden 10. januar til 8. mars 2022 skal ha vært 18 dager.

Det skal komme frem at Leon gjennom året har hatt stadige konflikter med medelever, og spesielt i friminutt. Han skal fort bli sint, og skal ha både sparket og slått en spesifikk elev både ut og i klasserommet.

Den 13. desember 2021 skal Leon ha sparket denne eleven så hardt i brystet at det ble påvist et blåmerke.

Denne eleven skal ha kjent seg så utrygg i skolesituasjonen at det måtte settes inn flere tiltak. I januar og februar ble det satt inn ekstra lærer, og selv da skjedde det konflikter.

7. januar -22 som var første skoledag etter ferien skal Leon ha slått medeleven i hodet, og han har ytret fornærmende uttalelser både til lærere og medelever, og sier at årsaken er at han blir plaget på skolen, og at han bare tar hevn. Det skulle være 4 elever som plaget han.



Den 18. januar slo Leon med to elever etter hverandre, ved at den tidligere eleven Leon har vært i konflikt med holdt Leon mens en annen slo Leon. Etter denne hendelsen var Leon borte fra skolen i 8 dager.

16. februar skal Leon ha sparket sin lærer og veileder mellom 20 og 30 ganger. Foranledningen skulle ha vært at Leon var svært sint, og kastet noe på en medelev. Fortsatt sint hadde igjen slått medeleven før lærer valgte å låse klasserommet for Leon for å beskytte de andre elevene. I denne anledning hadde sparkene kommet, og knuste låsemekanismen med saks i forsøk i å komme inn i klasserommet, og Leon sin far måtte kalles inn, og far brukte lang tid til å roe gutten ned, og Leon har ikke vært på skolen etter dette. Han ville la gutten få undervisning hjemme, og etter hvert som spansk-språket ble bedre var det på plan å begynne på spansk skole.

I et møte skal far ha sagt at han har knust Leon sine mobiler med vilje uten at skolen hadde forstått om det var med vilje, eller en form for straff.

Det skal også ha kommet informasjon om at far er bekymret for de forskjellige allergiske reaksjonene til Leon, og at far vektla å holde huset klinisk rent for å unngå allergiske reaksjoner. Far skal vaske all emballasje etter innkjøp i butikken, og at han stryker alt tøy inn- og utvendig.

Det ble også mottatt kopi av en aktivitetsplan jfr. Opplæringsloven § 9a, datert 14.01.22

Info fra Marius sin stefar:

Kontaktperson har hatt telefonsamtaler med Marius sin stefar som hadde informasjon om Marius sin oppvekst. Marius er en av 2 søsken som har vokst opp med en mor som første gang ble tvangsinnlagt i 2000 når Marius var 11 år. I stor grad skal Marius ha blitt skjermet, men stefar innrømmer at med lite nettverk og hans egne foreldre i utlandet så var det vanskelig. Mor skal også hatt sosial angst, og måtte etter en kvalmeperiode på 3 år også medisinere seg for å kunne spise sammen med familien. Marius sin mormor skal ha fått diagnosen Schizofreni med psykoser samt det skal være en tante og en nevø samt andre søsken av mormor som har hatt utfordringer.

Morten bekrefter at Marius kan ha grunnlag til å ha mistro til det norske skolesystem i og med at han hadde en dårlig oppstart med en lærer de første årene.

Nå kan Marius bli sint og høyrøstet, oppfattes som sta, og kan finne det utfordrende å møte andre som har andre meninger enn hva Marius selv har. Marius skal ha en utfordring i møte med alle former for autoriteter derav sjefer.

I forbindelse med perioden etter at Marius kom tilbake til Norge gav Marius en minnepinne til Morten til gjennomgang, og denne skal vise hvilken dokumentasjon bygger sin sak om barnefordeling på, og hvordan Marius har skaffet denne tilveie. Det skal derav være videoer av forskjellige tester Marius har tatt på barna, samt opptak av samtaler med forskjellige i Spania derav mor. Marius skal ha satt en app på sin mobil som tok opp alle samtaler. Morten har en opplevelse av at Marius mener at denne dokumentasjonen viser at hans argumentasjon vil føre frem i rettsvesenet i Norge.

I bekymringsmeldingen fra Vestby barnevernstjeneste står det at Morten er bekymret for Marius sin psykiske helse. Det han konkretiserer bekymringen i er Marius sin store fokus på allergier. Morten har ikke tatt kontakt med verken fastlege eller Statsforvalter, som også en nevnt et råd i bekymringsmeldingen.

Fra Elevmappen til Leon vedrørende Hallagerbakken skole:

Innhold viser at Leon har hatt utfordringer i skolen så tidlig som fra 2018 hvor det vises til at ofte kommer i konflikt, at han reagerer fysisk, til tider aggressivt, at han handler på impuls som for eksempel å klatre ut på kanten utenfor vinduet i 3. etasje.



Hans atferd stod i veien for læring og vårens kartlegging i lesing og regning viser resultater i bekymringssonen. Rektors anbefaling om henvisning til PPT for ekstern hjelp for å forstå hvilken hjelp Leon trengte var foreldrene uenig om. Far skal ha fortalt at han som elev hadde lignende utfordringer. Han er derfor skeptisk til utredning PPT og han mener at Leon vil fortsette å ha den atferden han har. Det foreligger en henvisning til PPT som kun mor har signert under på, og det foreligger en sakkyndig vurdering etter Opplæringsloven § 5-3, av behov for spesialundervisning etter § 5-1 hvor en kan se at Leon sin far likevel har bidradd under informasjonsinnhenting til PPT. WISC-IV viser at eleven samlet sett ligger i nedre del av gjennomsnittsområdet for alderen, og i konklusjonen anfører PPT at det etter samlet vurdering konkluderes med at eleven har et tilfredsstillende utbytte av den ordinære opplæringen, og det ble ikke tilradd spesialundervisning etter opplæringsloven.

Fra opplysninger fra Farsund kommune er følgende notert:

- Eleven har enda et forholdsmessig stort skolefravær, har i 2023 hittil hatt minst 8 hele dager
- Far ønsker ikke at Leon kartlegges tross at Farsund skole også er bekymret for Leons faglige nivå

Faktainnhenting fra far:

Marius tilbød seg på et tidspunkt at Lister barnevern skulle få innsyn i den dokumentasjon han har samlet, og som han senere skal bruke som en del av en forestående rettsak om barnefordeling. Dette ble det ikke noe av i og med at Marius ble bevisst at informasjon Lister barnevern innhenter har mor innsynsmulighet i, og at dette da ikke var hensiktsmessig ut fra at Marius ikke ville la barnemor få denne mulighet.

Videre har Marius i samtaler informert at mener at han kan dokumentere at Leon ikke har ADHD, og at han har fått vist at Leon kan sitte rolig og ta imot læring.

Far er tydelig på at Leon og hans søsken har allergiske reaksjoner. Han forteller at Leon preges av dette i det daglige og at han ved noen anledninger får pusteproblemer. Far har hevdet at Leons faglige utfordringer skyldes allergier. Leons utageringer forklarer han også som allergiske reaksjoner og reaksjoner på mobbing. Far vil selv ikke ta initiativ til å få undersøkt dette av helsepersonell. Han mener retten kommer til å be om det.

Far er sikker på at han vil få omsorgen for alle tre barna gjennom retten og at mor ikke vil få mulighet til samvær.

Faktainnhenting fra mor:

Kay har bidradd med å gi Lister barnevern tilgang til de bekymringsmeldinger som forelå fra de to skolene, elevmappen til Leon fra norsk skole samt en tidslinje både i relasjonen Kay og Marius har samt tidslinjen på Marius og barna sitt utenlandsopphold.

Mor er bekymret for Leon i fars omsorg. Hun er bekymret for hvordan fars psykiske helse påvirker gutten og at Leon ikke får tilstrekkelig oppfølging for å kunne delta i skolen.

Mor ønsker å ha omsorgen for alle tre barna. Hun ønsker også at far skal få samvær.

DEL 8: Faktumvurdering

Lister barnevern finner innholdet i faktainnsamlet informasjon troverdig samtidig som det er vanskeligere å samle inn informasjon i og med at bekymringene har oppstått i utlandet. Gjennom elevmappen fra Leon sin norske skole er det dokumentert at det har vært bekymring rundt hans faglige nivå siden i hvert fall 2018, samtidig som sakkyndig rapport viser at Leon gjennom kartlegging viser at han har forutsetninger for læring forutsatt at dette er tilrettelagt ut fra hans forutsetninger.

Samme mappe viser at Leon har hatt sosiale utfordringer i skolesituasjon, samtidig som far har tilkjennegitt at han kjenner seg igjen med utgangspunkt i fars egne erfaringer i skole.

Opp mot temaområdet fars psykiske helse har det ikke vært mulig å få dokumenter at far har noen kontakt med helsevesenet.



Det har heller ikke vært mulig å få innsamlet dokumentasjon om fars økonomiske situasjon, men han har selv kommet med informasjon om at han måtte returnere til Norge da de økonomiske midlene tok slutt.

Kontaktperson finner ikke noe i innhentet dokumentasjon at det er lagt frem noen hypotese om at Leon har ADHD verken før eller etter at Leon reiste til utlandet.

Det er grunnlag for å stille spørsmålstegn ved fars uttalelser om guttens faglige nivå og hans helseplager, når far ikke vil samarbeide med skole- og helsevesen for å få kartlagt Leon i forhold til de utfordringene far beskriver.

DEL 9: Analyse

Det første far sier i møte med kontaktperson er at han ikke har tillit til kontaktperson, at han ikke har tillit til det norske barnevernet, at han ikke har tillit til det norske skolesystemet, at han ikke har tillit til det norske helsevesenet, og at det faktisk ikke er noen overhode han har tillit til.

Gjennom samtaler med Leon sin far har kontaktperson forsøkt å forstå far sine intensjoner, forstå bakgrunnen for disse og også forstå de handlinger han velger å gjøre på vegne av sin sønn. Bakgrunn for å komme til akkurat Farsund etter kort opphold på østlandet etter tilbakekomst til Norge, skal ha være begrunnet at han ønsket å ha fysisk avstand til familie, og velger et sted hvor han ikke har nettverk eller tilknytning foruten å hatt et ferieopphold her. Han ønsket å finne et sted hvor han og Leon kunne få ro og fred slik at han kunne få forberede sin sak, eller sine saker.

Barnevernet ser at far har et stort fokus på sakene far har gående med barnefordeling og saken vedrørende sin mor. Han har større fokus på sakene, bevis og overbevisning om at han vil vinne frem, enn han har for Leon. Far viser manglende innsikt i Leons følelsesmessige behov når han er mer opptatt av at Leon må forstå at han har slettet fars bevis, enn hvordan Leon har det, når far informerer om at Leon reagerte med angstanfall i to timer da far spilte av lydopptak der mor ber han om å slette. Selv da vi prøvde å få far til å reflektere over hvordan dette må ha vært for Leon, klarer han ikke å forstå at far er ansvarlig for reaksjonen gutten hadde.

Han kommer også tilbake til Norge med Leon uten å informere Leon sin mor, og gir uttrykk for at barnevernstjenesten heller ikke skal informere om dette, og forklaring skal være at han er i gang med å starte en prosess om barnefordeling hvor han ønsker omsorgen for alle 3 barna 100%. Han uttaler at han er sikker på at retten vil gi han omsorgen og at mor ikke vil få samvær, og han mener sterkt at det ikke er bra for barna å være med mor. Også i refleksjoner rundt dette viser far liten evne til å se barnas behov for kontakt med begge foreldre og har ikke fokus på hva et brudd med mor vil innebære for barna.

Et annet eksempel som beskriver dette er at far ikke tar initiativ til å ha samvær med de to yngste barna, og når Lister barnevern hjelper barnemor i et forsøk å normalisere situasjonen mellom mor og far og barna, at disse kommer til Farsund, er det kontaktperson sin klare oppfattelse at Leon blir direkte påvirket av sin far slik at det ikke skulle være noen form for kontakt med Leon og sin mor. I dette kom det også frem far sin mangel på å skjerme barna for konflikten han skaper, ved at han med alle barna som tilskuere sier det samme: Leon skal ikke møte sin mor.

I dokumentasjon og også i samtaler med far kommer det frem at far skal ha fokus på tilrettelegging av det fysiske miljøet rundt barna med tanke på det som tidvis blir beskrevet som et klinisk rent miljø. Ved observasjon i leilighet far og sønn disponerer er det ikke grunnlag til å si av det vektlegges i Farsund, men andre barn skal ha kommet med informasjon om at det har vært stadige flyttinger på Gran Canaria som skal være begrunnet i at far ikke fant leieobjektet rent nok. Det skal i forbindelse med flyttinger blitt kastet leker fordi far skal ha oppfattet disse som urene, og det skal også emballasje fra butikk ha vært, og far skal ha vasket denne etter at disse kom i butikken. Leon må hver dag etter skole skifte tøy og vaske, hender, ansikt og hår.

Lister barnevern har ingen indikasjoner på at denne oppmerksomhet på allergiske reaksjoner kommer fra andre enn far. De to yngste barna skal etter retur til Norge ikke ha hatt noen som helst form for reaksjoner ifølge Leon sin mor. Far mener da de har fått en ytre immunitet. Slike uttalelser og det



faktum av at far ikke sørger for oppfølging av helsevesen når reaksjonene krever de tiltakene han beskriver og at Leon blant annet opplever pustevansker, framstår far mindre troverdig. Skulle det allikevel stemme, er det uansvarlig av far å ikke sørge for en undersøkelse og eventuell oppfølging i tråd med anbefalinger fra helsevesenet.

I samtaler med kontaktperson har far hele tiden sagt at rettsak er snart forestående ved han først skal ha tatt kontakt med Familievernkontoret i Farsund og lokal advokat, til at han hadde kommet frem til at han først måtte komme seg i fullt arbeide. Da vil vi forstå hele hans situasjon.

Leons far har gjennom flere perioder tatt valg som har medført at Leon er utelatt for ordinær undervisning ved at Leon ikke har vært tilknyttet noen skole i periodene:

- Månedene august og september innen Leon startet på Den norske skole Costa Blanca
- Fra 16. februar -2022 som var siste dag på Den norske skole Costa Blanca til han startet på skole i Farsund 28.11.22
- På samtlige skoler og spesielt de siste 2 er det stort skolefravær, og i 2023 har vi fått informasjon om at det allerede er 8 dager

På samtlige skoler har det vært ytret bekymring om Leon sitt faglige nivå, og ved samtlige 3 skoler har far nektet at Leon enten henvises til PPT eller at det gjennomføres kartleggingsprøver.

Det er ingen indikasjoner om at fars opplysninger om at han har hatt hjemmeundervisning med sitt barn, har medført at Leon har tatt igjen det han er satt tilbake.

Selv sier far i samtale 16. januar med Lister barnevern, at han regner med at Leon står ca. 2 årstrinn tilbake. Det er dokumentasjon som viser at Leon allerede stod tilbake faglig sammenlignet med jevnaldrende høsten 2018 hvor det hadde blitt utarbeidet en sakkyndig vurdering ved PPT. Det er bekymringsfullt at far ikke vil samarbeide med skole om en kartlegging av hva som er Leons behov knyttet til skole og undervisning. Etter oppfølging fra far i 2,5 år har Leon fortsatt et behov for kartlegging og det er ingen som med sikkerhet vet hva slags tilrettelagt undervisning han trenger. Far sier han vil samtykke til en slik kartlegging når saken om barnefordeling er behandlet i retten. Han ser ikke at det allerede har forsvunnet flere år av Leons skolegang der ingen vet hva slags tilrettelegging han har behov for i undervisning. Far viser også å ta lite ansvar for guttens skolegang når det også de siste 2,5 årene har vært høyt skolefravær og det er fortsatt pågående også ved skolen her i Farsund.

Det er bekymringsfullt de beskrivelser Den norske skole på Costa viser til av utagerende atferd, og deres opplevelse av at de ser at barnet er skadelidende av den kontroll far har hatt i kontakten Leon har med sin mor. Det vises da til den opplevelse skolen hadde av at far tok opp samtalen sønnen hadde med sin mor. Hva er Leons utagerende atferd et uttrykk for? Far mener det skyldes allergiske reaksjoner og mobbing. Vi vet at han også i denne perioden har opplevd svært liten kontakt med sin mor og etter hvert også søsken. Han har hatt stadige flyttinger som har ført til at han ikke har fått mulighet til å slå seg til ro, etablere vennskap, føle tilhørighet i et fellesskap, det har vært lite forutsigbarhet som vi vet igjen skaper utrygghet. Han har også opplevd belastningen med foreldrenes konflikt vedørende omsorgen. Ut fra det far selv forteller og våre egne observasjoner, ser det ut til at Leon ikke får lov til å bry seg om sin mor. Far mener mor er skadelig for Leon, han sier han har bevis for det. Han ville ikke dele det med barnevernet, men sier det vil komme fram i retten.

Far har ellers med sine valg, utelatt Leon sine muligheter til å være med sine søsken, sin mor, Leons øvrige familie, og ellers venner. Leon gav i samtale hvor også Leons far hørte dette, klart et ønske om å møte sine søsken, og sier også i utforming av hans «Livets tre» at det beste han vet er å være sammen med familie og venner. Leon sa samtidig at dette var vanskelig nå, «fordi pappa har noe han må gjøre nå». Det vurderes at Leon er lojal med sin far, selv om far selv sier at Leon tidvis har gitt uttrykk for at han savner både sine søsken, sin mor samt sine venner.

I møte med Lister barnevern sier Leon selv at han kunne tenkt seg å bo nærmere sin farfar.

Lister barnevern sin vurdering er at far ikke setter sitt barns følelser først, men at dette er overskygget av at far har en «agenda», og at denne heller er at Leon må leve med dette savnet.

Far sin opplevelse virker å være at hans dokumentasjon etter egen forskning, er det som tilsier at han kan dokumentere. Dette ble bekreftet i samtale med far sin stefar.

Vi er kjent med at far har hatt en utfordrende oppvekst, og at han har genetisk betingelse i psykisk helse grunnet at det gjennom fars stefar kommer frem informasjon om at både far sin mor, sin mormor



og flere i øvrig familie har psykisk diagnoser. Far bestrider selv at hans mor har dette, og mener at hun skal være feildiagnostisert.

Det er grunnlag å se at far selv har hatt en utfordrende oppvekst, med en mor som ble første gang tvangsinnlagt når han var 11 år. I samtaler med far svinger han ofte inn på hans forutsetninger til å forstå sine barn nettopp fordi han har egne erfaringer.

Vi er ikke kjent med at far har noen inntekter basert på arbeide, og valget på å komme til Farsund skal ha vært basert på bl.a. at han ikke ønsket å være nær familie, at Farsund var en fin liten by, og at her fant en leilighet som lå innenfor en kostnadsramme han ønsket. Alternativ hadde vært Haugesund, og far skal ikke kjenne noen i verken Farsund eller Haugesund. Det er altså ikke noe nettverk far har søkt til ved valg av sted. Heller ikke her har han Leon sine behov i fokus.

Far har etter det vi forstår minimal kontakt med sin familie, men det skal være noe kontakt mellom hans stefar og Leon. Far skal tidvis kontakte stefar sin mor. Ifølge fars stefar sine opplysninger har ikke far venner, og det skal være mor sine venner de hadde kontakt med når de var gift. Overfor kontaktperson sier far at han har kontakt med andre på nettet, men at pr. nå må han prioritere de planer han har i forhold til rettssystemet, og ser seg nødt til å koble sine egne følelser, og planer om fremtid tilside. Far velger bort Leons behov for et nettverk. Et trygt nettverk kan være en beskyttende faktor når barn opplever belastninger. Far har fjernet seg fra det nettverket de hadde og redusert Leon sin mulighet til å oppleve støtte fra andre enn far. Leon blir prisgitt far i alt, hans mulighet til å ha trygg og positiv kontakt med mor og søsken, hans mulighet til å faglig utvikle seg i tråd med det potensialet han har, hans mulighet for medisinsk oppfølging og hans mulighet for å utvikle seg sosialt gjennom å være lenge nok på et sted til å etablere vennskap. I stedet blir Leon påvirket av fars mistillit til de som står dem nær, de som ønsker å hjelpe og til systemet i samfunnet generelt.

Vi vurderer at far har begrensninger i å være følelsesmessig tilgjengelig, han har stor grad av generell skepsis og mistillit og han blir avvisende til de som sier han imot. Vi vurderer hans overbevisning om allergiske reaksjoner til å ikke være troverdig. På bakgrunn av dette vurderer vi at det kan være symptomer på psykisk lidelse. Erkjenelsesnivået på dette virker å være lavt, og det aktiverer tilsynelatende heller en større iver i å motbevise dette enn å innrømme at han kan ha utfordringer i eksempelvis relasjon til andre.

DEL 10: Barnevernfaglig vurdering av barnets beste

Lister barnevern ser at tiden går, og Leon lever under denne midlertidige løsningen hvor «pappa skal gjøre noe først», og Lister barnevern er bekymret for hvordan dette påvirker Leon.

Vi har indikasjoner på at far kan ha en psykisk lidelse, og han kommer også med en genetisk betingelse i og med at både hans mor og andre i øvrig familie på hennes side har alvorlige psykiske lidelser.

Lister barnevern finner det overveiende sannsynlig at Leon sin helse og utvikling kan bli alvorlig skadd om Leon er under far sin omsorg. Begrunnelse er at Lister barnevern finner at far deler sin mistillit han har til alt og alle, og at Leon i sin lojalitet til sin far har begynt å dele dette tankegodset. Det er observasjoner på utagerende atferd i skole i Spania, samt helseutfall som angstanfall som indikerer at Leon er i en svært vanskelig situasjon.

Far har utelatt muligheten til at Leon kunne få undervisning i lange perioder, han har utelatt Leon sin mulighet til å få tilrettelagt undervisning ved at det er nektet kartlegging av Leon faglig. Far har utelatt Leon sin mulighet til å ha kontakt med sine søsken og mor, ved at han aktivt har sørget for at denne kontakten ikke skal forekomme ved å bosette seg et sted i avstand som gjør dette vanskelig. Far har heller ikke tatt initiativ til at dette skal skje, og Lister barnevern har erfaringer som viser at han aktivt har motarbeidet at Leon skulle ha kontakt med sin mor.

Fars tiltak for hans antakelse om Leon sin helsetilstand om allergiske reaksjoner, virker hemmende i Leon sine muligheter, og i første bekymringsmelding som omhandlet også de andre barna, kommer



det frem at barna opplevde fars valg som stigmatiserende ved at de eksempelvis ikke fikk delta i obligatorisk opplæring i svømming, eller at de ikke kunne ha papirkontakt eller annet.

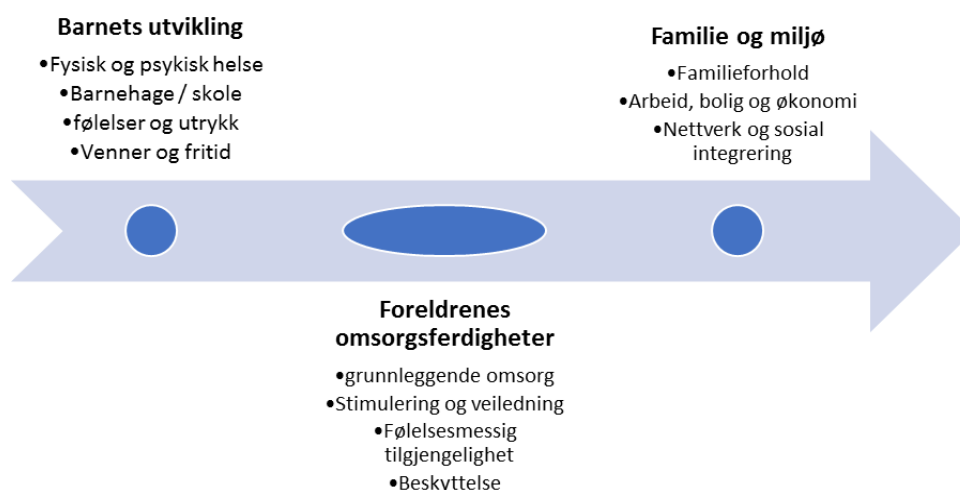
Lister barnevern vurderer at far har begrensede forutsetninger til å være mottakelig for veiledning med det utgangspunkt i hans mistillit til alt og alle. Dette mener Lister barnevern kan ha sammenheng med den hypotese Lister barnevern har i at far kan ha en psykiske lidelse. Det vurderes at far trenger en utredning av sin psykiske helse.

Samlet sett er Lister barneverns vurdering at far ikke gir Leon god nok omsorg. Vi anbefaler derfor foreldrene om å inngå en avtale der mor skal ha det daglige ansvaret og omsorgen for Leon og at far kan ha samvær. Dersom far ikke vil inngå en slik avtale med mor, anbefaler vi mor om å be retten fatte en midlertidig avgjørelse om hvor Leon skal ha fast bosted. Det vurderes at Leon ikke kan vente på en lengre prosess som det en barnefordelings sak ofte blir. Dersom dette ikke skjer, vurderes det at vilkårene for en omsorgsovertakelse er tilstede.

I tiden fram til en slik avgjørelse er fattet, vurderer Lister barnevern at det er nødvendig å ha samarbeidsmøter med far og skole for å kunne følge med på hvordan det går med Leon. Følge med på at han kommer til skolen og får andre stimuli og kontakt med andre enn bare far.

Lister barnevern finner det overveiende sannsynlig at barnets helse og utvikling kan bli alvorlig skadd fordi far ikke tar tilstrekkelig ansvar for barnet, det er alvorlige mangler ved den daglige omsorgen barnet får og det er mangler i forhold til den personlige kontakt og trygghet som det trenger etter sin alder og utvikling.

KUNNSKAPSMODELLEN



DEL 11: Beslutning

Barneverntjenesten har gjennomført undersøkelse jfr. BVL § 2-2.



Etter en samlet vurdering har barneverntjenesten konkludert med at far over lengre tid ikke kan gi Leon Scott Ross Schmidt forsvarlig omsorg, jfr. Bvl. § 5-1. Barneverntjenesten har derfor anbefalt foreldrene å komme til enighet om at mor skal ha det daglige ansvaret og omsorgen for barnet. Far er ikke villig til å inngå en slik avtale. Mor har formidlet at hun vil be retten om en midlertidig avgjørelse vedrørende fast bosted for barnet.

I påvente av en slik avgjørelse igangsetter Lister barnevern samarbeidsmøter som tiltak jf. Bvl. § 3-1, med far og skole, for å følge med på hvordan barnet har det og om han kommer til skolen.

Dersom du/dere har spørsmål, kan undertegnede kontaktes.

Janne Ohnstad
Teamleder undersøkelse

Roald Grønås
Kontaktperson

Dette dokumentet er elektronisk godkjent.



UNDERSØKELSESPLAN

Undersøkellesplanen skal være et praktisk og levende verktøy for å sikre en forsvarlig planlegging og fremdrift i undersøkelsen. Den skal sørge for at barneverntjenesten overholder dokumentasjonskravene som vi har, samt skape forutsigbarhet og medvirkning for de barn og foreldre som undersøkelsen berører. Undersøkellesplanen skal brukes aktivt gjennom hele undersøkelsen, og skal ikke ferdigstilles før undersøkelsen er ferdig. Den sendes da ut til foreldrene sammen med underlagsdokumenter, undersøkelsesrapport og vedtak.

Barnets navn: Leon Scott Ross Schmidt
Foresatte navn: Kay Scott-Ross Edwards
Foresatte navn: Marius scott Ross-Schmidt
Kontaktperson 1: Roald Grønås
Telefon: 945 22 037
Parter i saken: Barnets far og mor

Melding konkludert:		Undersøkelse start:	14.11.2022	Undersøkelse frist:	08.02.2023
Meldingsnr.	6455				

Lovgrunnlag:

Den grunnleggende bestemmelsen som regulerer undersøkelsesfasen, er Bvl. § 4-3. Terskelen for å åpne undersøkelsessak er at barneverntjenesten har «rimelig grunn til å anta» at barnet har behov for hjelpetiltak. Det er med andre ord en lav terskel for å åpne undersøkelsessak.

Undersøkelsens formål er å opplyse saken så godt som mulig før det treffes avgjørelse om tiltak eller henleggelse jfr. Fvl. § 17. I undersøkelsen kan det innhentes opplysninger fra andre etter Bvl. § 6-4. Barnas rett til medvirkning etter Bvl. § 1-6 og § 6-3 må ivaretas i undersøkelsesfasen. Samtidig skal undersøkelsen ikke gjøres mer omfattende enn formålet tilsier, og på en måte som minst mulig skader berørte jfr. Bvl. § 4-3 annet ledd. I særlige tilfeller kan barnverntjenesten kreve bistand fra politiet til gjennomføring av undersøkelsen jfr. Bvl. § 6-8.

Undersøkelse skal gjennomføres snarest (jfr. Bvl. § 4-3 første ledd), og senest innen tre måneder, jfr. Bvl. § 6-9.

Avgjørelse både om tiltak og om henleggelse (jfr. Bvl. § 4-6 siste ledd) er enkeltvedtak som skal være skriftlig, begrunnet og underrettes om etter Fvl. §§ 23-27.

Barneverntjenesten må også gi tilbakemelding til meldere etter å ha avsluttet undersøkelse i tråd med Bvl. § 6-7a.

DEL 1: Meldingens innhold og temaer som må undersøkes

A. Melding:

Bekymringsmelding kommer fra barneverntjenesten i Vestby som har fått bekymringsmelding fra NAV. Det er da fars stefar som har tatt kontakt ifht sine bekymringer til NAV.
Det er bekymring for den psykiske helsen til far, og hvordan dette påvirker omsorgsevnen til barnet.
Gutten har ikke gått på skole på ca. 6 måneder.
Far har ikke penger/inntekt. Det er konflikt med barnets mor.

Besøksadresse:
Brogaten 7, Farsund

Telefon: 383 82 000
Telefaks: 383 97 712

Postboks 100
37 4552 Farsund

Org.nr: 919 220 759
Kontonr: 2801.40.46269



B. Historikk:

Lister barnevern har ikke kjennskap til familien fra tidligere.

C. Hvilke temaer skal undersøkes med bakgrunn i meldingen:

Hvilke temaer skal undersøkes?

- Fars psykiske helse
- Økonomi
- Mangelfull oppfølging
- Foreldrekonflikt

D. Innledende vurderinger før oppstart:

Samtaler med barnet

Begrunnelse for hvorfor man snakker med barnet først eller ikke.

Det ble vurdert opp mot meldingens innhold at hovedregel om at foreldre skulle snakkes først i undersøkelse, skulle følges.

Søsken i undersøkelsen

Vurderinger for innlemming av søsken eller ikke, dersom det ikke er dokumentert i meldingsavklaringen. Far som bekymringen omhandler, har ikke andre barn med seg her til Farsund kommune. I bekymringsmeldingen er det imidlertid omtalt at gutten har 2 søsken som mor har hentet hjem fra Gran Canaria. Mor bor på Østlandet.

Melder med på første møte

Vurdering. Vurder alltid om familien skal tilbys at melder er med på første samtale med dem og barnet. Det var barnevernstjenesten som hadde sendt bekymringsmelding til Lister barnevern etter at de hadde blitt informert av barnefar 04.11.22 at de skulle flytte til en konkret adresse i Farsund kommune. Far skal være kjent med Vestby barnevernstjeneste skulle sende meldingen videre, men kontaktperson er usikker på om Vestby barnevernstjeneste hadde rukket å gå gjennom opprinnelig bekymringsmelding innen far flyttet.

DEL 2: Medvirkning

Partstatus

Vurder partstatus og hvordan de ønsker å medvirke i undersøkelsen

Leon er folkeregistrert på adresse: **Jordbærstien 8, 1405 LANGHUS** Dette er mors adresse.

I folkeregisteret skal far være registrert i **Kirkegaten 4, 4550 FARSUND** fra 01.11.22.

I første samtale med far 14.11.22 presiserte kontaktperson at vi etter gjeldende lovverk var pliktig til å informere barnets mor om at det var igangsatt en undersøkelse etter Lov om barnevern. Far motsatte seg i utgangspunktet dette, men gav tilkjenne en forståelse for at kontaktperson måtte følge gjeldende lovverk i samtale 15.11.22. I vurderingen fra denne samtalen anførte kontaktperson at møte hadde vært et godt utgangspunkt for et videre samarbeide i undersøkelsessaken.

Det var kontaktperson i barnevernet som i telefonsamtale med barnets mor informerte om at far og sønn var returnert til Norge, og mor hadde ikke sett sin sønn siden august 2021.

Mor ønsket å bistå og samarbeide, og ønsket også innsyn i bekymringsmeldingen. Kopi av denne ble sendt samme dag 16.11.22. Kontaktperson tilbakemeldte i samme møte at Lister barnevern ut fra



bekymringsmeldingens innhold at det pr. dato ikke vurderte at det forelå noen akutsituasjon.

DEL 3: Plan for aktiviteter i undersøkelsen

Hva skal gjøres?	Dato og tidspunkt:	Hvorfor skal vi gjøre det:	Foreldre/barns innspill og mening til aktiviteten:
Oppstarts samtale foreldre, og evt. Melder.	Far: 14.-15.11.22 Mor: 16.11.22	Informere om bekymringsmelding, barneverntjenesten sitt arbeid, foreldres rettigheter samt gjennomgå undersøkelsesplan.	Far hadde ikke hatt møtforestillinger til å ha kontakt med barnevernstjenesten, men både far og sønn hadde blitt smittet av covid 19 etter flytting. De første samtalene var derfor mest hensiktsmessig å ta pr. telefon. Han var først opptatt av at han hadde informasjon han ville dele med barnevernstjenesten, og det ble en problemstilling i hvordan denne skulle overleveres kontaktperson.
Oppstartssamtale med barn.	25.11.22	Gjennomgang av melding, barneverntjenesten sitt arbeid og barnets mening om egen situasjon gjennom bruk av å tegne «Livets tre».	Far var innerforstått med barnevernstjenesten ønsket samtale med hans sønn, og i telefonsamtale 18.11 formidlet at samtalen kunne være at Leon tegnet sitt «Livets tre». Det ville altså ikke være noen konkrete spørsmål som utgangspunkt for samtalen. Far samtykket til at kontaktperson skulle møte og snakke med Leon i deres leilighet i Farsund. Mor ble informert i telefonsamtale 22.11.22 at kontaktperson hadde gjort avtale om å snakke med hennes sønn
Samtaler med barn	08.12.22	Kontaktperson hadde overlevert et aktivitetskort til far og sønn 25.11, og ønsket å vise far og sønn både Farsund og steder hvor aktivitetene kunne innløses samt hvor de kunne leie gratis utstyr.	Far var positiv til dette, men samme dag ble det informert om at det var usikker om Leon kunne være med i og med at han hadde så vonde føtter. Aktiviteten ble likevel gjennomført i og med at den ikke krevde så mye gåing.
	13.12.22	I og med at gutten hadde gitt uttrykk i samtale at han gjerne kunne tenke seg besøk av sine søsken, samt at mor gjerne ønsket at barna skulle få møte sin bror samt sin far, tilrettela kontaktperson for at dette skulle skje. Kontaktperson fikk mulighet til å treffe mor personlig.	Mor samtykket til tiltaket i og med at det også var hennes initiativ etter oppfordring fra kontaktperson. Samværet formidlet kontaktperson både overfor mor og far skulle være et forsøk i å normalisere relasjonen i familien som ikke



			<p>hadde sett hverandre siden august 2021.</p> <p>Far var ikke med i planleggingen, og ble først informert dagen før samværet skulle avholdes.</p> <p>Han kom da med føringer om at han ikke ville tillate at hans sønn var i samme rom som sin mor. (jfr. Sms av 12.12.22)</p>
	16.01.22	Samtale med Leon på skolen	<p>Far ble i forbindelse med et innkalt møte med han samme dag informert om at barnevernstjenesten ville ha samtale med Leon på skolen.</p> <p>Skolen var informert om dette i forkant, og det ble også gitt mulighet for at Leon hadde med seg tillitsperson i møte.</p> <p>I og med at far gjennom sms at hans sønn ikke lenger hadde tillit til kontaktperson, ble det samme dag vurdert at en annen ansatt i barnevernstjenesten skulle gjennomføre barnesamtalen.</p> <p>Mor ble i sms 10.01.23 informert om at Lister barnevern skulle ha samtale med henholdsvis far og sønn 16.01.23.</p> <p>I vurderingen om valg av tidspunkt for møte ble det lagt til grunn informasjon om at Lister barnevern visste at det var berammet mekling i forhold til barneloven.</p> <p>I dette møte kunne foreldre potensielt ta barna med, og Lister barnevern ønsket at foreldrene skulle få denne mulighet innen vi hadde samtalen med Leon.</p>
Samtaler med foreldre	Med far:	<p>18.11.22 Telefonsamtale med utgangspunkt i initiativ fra kontaktperson. En ustrukturert samtale hvor utgangspunkt var å få informasjon om helsetilstand i forhold til Covid, og planlegge samtale med sønn.</p> <p>21.11.22 Telefonsamtale med utgangspunkt i initiativ fra kontaktperson hvor det var fokus på far og sønn sin helsestilstand, og hvor status var i om skoletilbudet. Kontaktperson tilbød å ta initiativ til at far kunne få et møte med skolefaglig rådgiver i Farsund kommune. Far</p>	



		<p>samtykket til dette.</p> <p>08.12.22 Møte på Farsund rådhus hvor tema for samtalen var gjennomgåelse av bekymringsmelding samt journalnotater etter kontaktperson sin telefonsamtale med fars stefar.</p> <p>16.01.23 Møte på Farsund rådhus, og innkalling ble sendt 05.11.23 hvor dette var forespeilet i denne:</p> <p>«Som du er kjent med er det en pågående undersøkelsessak etter Barnevernsloven, og i SMS av 12.12 ble du orientert om at Lister barnevern var klar for å formidle bekymringsnivået i saken. I 2023 har vi i tillegg mottatt kopi av aktivitetsplan etter Opplæringsloven § 9A-4 av 14.01.22 og bekymringsmelding(e) Den norske skole på Costa Blanca hadde utarbeidet, og hvor bekymringsmelding(e) ble sendt til sosialtjenesten i distriktet dere oppholdt dere.</p> <p>Innholdet i disse meldingene samsvarer pr. i dag ikke helt med informasjon du har gitt tidligere til Lister barnevern, og du vil derfor få mulighet til å gi din oppfattelse etter at bekymringsmeldingene er opplest. Det vil i møte også bli etterlyst de tilbakemeldinger du tidligere har sagt du skulle gi Lister barnevern.</p> <p>I møte vil det også bli konkretisert hva de siste tiltak i undersøkelsen vil være, innen konklusjonen.»</p> <p>I tillegg er det et større antall SMS som er journalført i kontakten mellom barnets far og kontaktperson.</p>	
	Med mor:	<p>17.11.22 Telefonsamtale med mor hvor det er mor som tar initiativ til telefonsamtalen. Mor har informert Bufdir om at far og sønn er kommet tilbake til Norge, og at saken om barne bortføring følgelig er avsluttet. Hun er praktisk orientert om barnet har det hun trenger, og kontaktperson oppfordrer henne til å søke juridiske råd, samt sier at mor har innsynsmulighet, og at barnet selv på et tidspunkt kan ha dette.</p> <p>22.11.22 Mor hadde i mail ønsket tilbakemelding etter at kontaktperson hadde bistått far i møte med skolefaglig rådgiver, og ønsket tilbakemelding derav hvordan barnet skulle begynne i skole uten av hun</p>	



		<p>med foreldreansvar var orientert. Kontaktperson formidlet hvilken plan det var med oppstart i skole, og at hun ville bli informert senest når et enkeltvedtak var utarbeidet om skolestart.</p> <p>29.11.22 Etter avtale ringte kontaktperson mor etter at kontaktperson hadde møtt far og sønn i deres leilighet. Det ble formidlet at det tilsynelatende stod bra til med sønnen, og at vi ikke vurderer noen akutsituasjon rundt gutten.</p> <p>09.12.22 Kontaktperson redegjorde litt for innholdet i kjøreturen han hadde hatt med far og sønn, og også temaet om at Leon hadde sagt at det hadde vært greit at hun kom om hun hadde hans søsken med. Det ble også med initiativ fra kontaktperson side tatt opp en situasjon om Gabriel sin fasinasjon for Elsa i Frost, og hvordan mor hadde opplevelse av fars handlinger vedrørende dette. Mor uttrykket at hun ønsket å se sin sønn, og at hun ville strekke seg lagt i å få til dette raskt, og kontaktperson formidlet at Lister barnevern ville forsøke å tilrettelegge om mor valgte å komme til Farsund i et forsøk i å normalisere situasjonen.</p> <p>13.12.22 Både underveis og etter ankomst hadde kontaktperson kommunikasjon med mor (derav direkte som er beskrevet i journalnotat «samvær»)</p> <p>15.12.22 Kort samtale med mor om hvordan hun hadde det etter besøket i Farsund</p> <p>27.12.22 Med initiativ fra kontaktperson ble det avholdt et møte med mor, teamleder Janne Ohnstad og kontaktperson Roald Grønås. I utgangpunktet et teamsmøte som måtte omgjøres til et telefonmøte. Det ble fokus på at vi manglet en av de omtalte bekymringsmeldingene fra sist skole, og mor sa at hun hadde etterlyst dette og fått bekreftet at den var på veg som rekommandert sending. Det ble i møte forespeilet at Lister barnevern planla å ha en samtale med Leon alene, men at det først ansås som aktuelt etter oppstart skolestart.</p>	
		<p>10.01.22 Mor ringte kontaktperson, og hun informerte om at hun hadde forsøkt å se hvilke ressurser som kan aktiveres om Leon kommer tilbake til</p>	



		<p>henne. Hun skulle på mekling samme dag, og gikk inn med åpent sinn, men velger ikke ta barna med på første møte. Hun ville høre på hva som vil bli forespeilet, og ville se på hvilke muligheter det ligger til løsning. Hun var åpen på at det kan bli flere møter enn dette første.</p> <p>18.01.22 Telefonsamtale etter sms-utveksling om tilgjengelig dagen hvor kontaktperson bekreftet at det hadde vært samtaler med henholdsvis far og sønn 16.02. Mor spurte om innsyn, og kontaktperson formidlet at disse dokumentene fortsatt ikke var ferdigsstillet. Kontaktperson formidlet samtidig at han hadde snakke med far sin stefar, og fått bekreftet at det fortsatt var kontakt mellom han og Leon, og at Leon.</p> <p>Mor formidlet også noe som var blitt lest opp på meklingsmøte; et møte far ikke skal ha møtt opp på. Mor var usikker på om hun ville få tilgang til innholdet i det som skal ha blitt lest opp som skulle også være fars svar for hvorfor han uteble fra meklingen.</p> <p>I tillegg er det et større antall SMS som er journalført i kontakten mellom barnets mor og kontaktperson. Mor har i tillegg oversendt info elektronisk, samt barnets elevmappe fra norsk skole pr. post.</p>	
Møter med andre. Møte med skolefaglig rådgiver Tor Magnus Knutsen og far.	22.11.22	Kontaktperson hadde ikke samtykke til å gi informasjon, og var i møte kun en tilrettelegger. Intensjon var at skolen skulle være mest mulig forberedt på eleven.	Far hadde samtykket til tiltaket i telefonsamtale 21.11.
Telefonsamtale med fars stefar		01.12.22: Med utgangspunkt i far samtykke ble samtalen avholdt, og stefar ble orientert om at det ville bli utarbeidet et journalnotat som Marius ville få tilgang til. Stefar hadde vært Marius sin omsorgsperson i oppveksten, har fulgt han også videre samt at Marius har kontakt også med Morten sin mor. 02.12.22 Telefon til fars stefar for å lese opp og få godkjent journalnotat. 17.01.22 Telefon til fars stefar om eventuelle belastninger i relasjon mellom Marius og Morten grunnet	Far hadde samtykket, og det var også avtale om at han skulle få kopi av journalnotat noe som også ble gjort



		journalnotatet som kontaktperson utarbeidet. Marius hadde overfor kontaktperson i gjennomgåelse sagt at det nå var et endelig brudd. Morten hadde opplevd at Marius hadde blitt sint på han, men at han hadde fortsatt kontakt med Leon.	
Kontakt med Farsund skole:		Etter forespørsel fra kontaktperson har Lister barnevern fått omfang av skolefravær. Vi har etter forespørsel fra kontaktperson fått informasjon om at skolens initiativ til å få kartlegge elevens faglige ståsted, er noe far ikke har ønsket å gjøre. Notat om dette skal ligge i barnets elevmappe. Det er også formidlet kontaktinfo på elevens kontaktlærer til barnets mor .	
Midtveisevaluering.	21.12.22		
Oppsummering og konklusjon av undersøkelsen.	02.02.23 Og 03.02.23	Hensikten er å oppsummere det som man nå har av informasjon om barnet og familien. Husk at eventuelle tiltak må stå i forhold til behovene som er avdekket i undersøkelsen, og sees opp mot tidligere meldinger og tidligere tiltak. Husk også at både barnet og foreldrenes tanker om tiltak bør komme frem og vurderes. Skal man lykkes med tiltak er det viktig at det er en viss enighet om behov og hjelp.	Far møtte ikke til den innkalte avtalen 02.02, selv om han hadde bekreftet at han kom. Det ble derfor gjort en ny avtale.

DEL 4: Plan for innhenting av opplysninger

Hvem skal det innhentes opplysninger fra:	Hva gjør at vi ønsker å innhente nettopp disse opplysningene:	Barnet og foreldrenes mening om innhenting av disse opplysningene:
Listen her er kun veiledende, og ikke uttømmende.	Konkretiser hva det ønskes opplysninger om fra hver enkelt instans. Husk å spisse bestillingen.	Samtykker de til innhenting, tenker de at dette er nødvendig?
Elevmappe fra norsk skole	For å frem historikk rundt elevens skolehistorie	Mor hentet inn opplysningene, og oversendte dem til Lister barnevern. Far ble ikke forespurt.

DEL 5: Midtveisevaluering

Tilstede i evalueringen: Teamleder Janne Ohnstad og kontaktperson Roald Grønås	Dato for evalueringen: 21.12.22
---	------------------------------------



1. Er undersøkelsen i tråd med hva som var bekymringen? Er det avdekket andre forhold rundt barnet som gir grunn til bekymring?

Vurdering:

- **Fars psykiske helse**

I samtaler med far har kontaktperson satt spørsmålsteget med at det er lettere å lære seg hvilke intensjoner far har, enn å forstå de handlingene han gjør. Det er unngått konfrontasjoner for å holde på relasjonen, og det samsvarer med informasjon fra Marius sin stefar, at Marius kan oppleve at enten så er andre med han, eller så er de mot han.

Det er grunnlag til å tro at Marius deler sitt tankegods med sin sønn, og at Leon har fått en forståelse at faren «skal gjøre noe først», og Leon kan ha tanker om hva dette er. Den generelle mistillit far har til de fleste, er det grunnlag til at Leon er påvirket av, og dette er særs uheldig da denne mistillit virker å omhandle Leons mor også.

- **Økonomi**

Kontaktperson har ikke grunnlag til å si hvilken økonomisk situasjon far er i, men far gav rett før jul uttrykk for at begrensede økonomiske midler gjorde det utfordrende å reise til Østlandet i det han da trodde skulle være mekling der.

Han sier at han skal skaffe seg jobb, men kontaktperson har ikke grunnlag til å si om han har startet inntektsgivende aktiviteter igjen.

- **Mangelfull oppfølging**

Det vi har på tidspunktet for evaluering er at det er fravær på Leon i skolen med årsaker som vi vanligvis ikke ser særlig ellers. Leon skal ha vært borte 3 dager fra skolen fordi han skal ha knyttet skoene sine for hardt. Det blir gitt som forklaring at Leon og far i hovedsak har vært vant med lett skotøy i syden.

- **Foreldrekonflikt**

Kontaktperson har informasjon om at Marius unngår all kontakt med Leon sin mor, og at han ikke svarer på hennes telefonforsøk.

Kontaktperson har ikke direkte spurt Leon om hvordan han ser på sin mor, men samværet viste overfor kontaktperson at det er fars tanker og unngåelse av mor, Leon er preget av.

Han uttrykket først et ønske om å vise noe til sin mor, før far definerte dette for gutten som uaktuelt, og prøvde å legge dette frem for kontaktperson som at det var Leon sin vilje.

Det er også bekymringsfullt at far ikke i større grad så muligheten han fikk i å få videre normal kontakt med sine øvrige barn. Han mente at dette hadde vært skadelig for barna, og viste til sin motvilje i utgangspunktet i at barna og mor skulle komme til Farsund.

2. Hva mangler vi for å kunne avklare bekymringen og hvordan kan dette kartlegges?

Vurdering:

Om mulig trenger vi få bekymringsmelding fra siste skole i Spania, samt samtale med gutten.

3. Hva er barn og foreldres mening om undersøkelsen så langt?

Vurdering:

Etter samværet har far tilkjennegitt at tillit til kontaktperson er brutt, og sier også at Leon har denne opplevelsen, og at kontaktperson av respekt for gutten skal unngå videre kontakt.

Dette er konfliktnivået som kom i det som var et forsøk på å normalisere en situasjon hvor Leon fikk møte sine søsken for første gang siden august 2021.

Det er ikke søkt bekreftelse på om gutten har et mistillitsforhold til kontaktperson i samtale med gutten selv.

5. Er innhentet informasjon gjennomgått med foreldre og barn, og er deres mening om innhentede opplysninger dokumentert?

Vurdering:

Det har vært avholdt møter hvor innhentet informasjon er forsøkt gjennomgått.

Journalnotatet med Marius sin stefar er det forsøkt skrevet Marius sin tilbakemelding på, men ofte har det vært vanskelig i samtale med Marius å ha en strukturert samtale.



6. Foreløpig vurdering av veien videre.

Vurdering:
Far er forespeilet at Lister barnevern er klar til å si hvilket bekymringsnivå Lister barnevern har, gjennom at han vil høre fra oss når og hvordan dette skal gjøres.
Det har ikke vært diskutert om Lister barnevern skal tilby noen hjelpetiltak.

7. Bør søsken innlemmes i den videre undersøkelsen?

Vurdering:
Leon har ingen søsken i Farsund, og det har ikke vært sett noe grunnlag til å sende bekymringsmelding vedrørende Leon sin andre søsken i annen kommune.

8. Er det grunnlag for å varsle politiet?

Vurdering:
Nei

DEL 6: Supplerende opplysninger før konklusjon

Hva skal gjøres?	Dato:	Hvorfor skal vi gjøre det:	Foreldre/barns innspill og mening til aktiviteten:	Referat dok.nr i postjournal: (husk å dokumentere vurdering av samtalen/møtet)

UNDERSØKELSESRAPPORTEN

Lovgrunnlag

§ 4-3. Rett og plikt for barneverntjenesten til å foreta undersøkelser. Dersom det er rimelig grunn til å anta at det foreligger forhold som kan gi grunnlag for tiltak etter dette kapitlet, skal barneverntjenesten snarest undersøke forholdet, jfr. frister inntatt i § 6-9.

DEL 7: Relevante momenter fra fakta innhenting

Etter enighet mellom barnas foreldre godkjente mor at far kunne ta med barna til Spania for å oppleve en ny kultur og språk, og enigheten mor beskriver var en varighet på 1 år.

Det kommer frem i livslinje mottatt av mor, at paret allerede reiste sammen til Spania i 2017 for å se om dette var en mulighet de skulle realisere som familie.

I desember 2018 formidler imidlertid Kay til Marius at hun ønsker å skille seg, hun flytter ut en periode derav for å pusse opp en bolig, men de jobber sammen med omsorgen for barna i 2019.

I 2020 blir det innvilget separasjon, og paret blir skilt.

Marius flytter i 2020 til sin tante han får bo gratis hos.

Ifølge mor har ikke far hatt inntekter i særlig grad siden 2016, men at han i forbindelse med skilsmisseoppgjøret skal ha fått tilgang til ca. 1,5 millioner kroner.

Ifølge far sier han at han har hatt et aktivt firma, men at han grunnet hacking måtte reise hjem fra Spania fordi dette medførte et tap i en konkret størrelsesorden.

For å komme hjem til Norge hadde han måtte få økonomisk støtte fra sin stefars mor til flybilletter samt opphold første dager i Norge.



Opprinnelig avtale var at mor skulle komme på besøk jevnlig, men så oppstod covid-situasjon som gjorde reising umulig, og kontakten med egne barn ble forbeholdt samtaler på nettet.

Mor skal i mai 2022 blitt informert om at skolen på Gran Canaria hadde blitt svært bekymret for barnas bosituasjon, og Lister barnevern har fått tilgang til den bekymringsmeldingen som er utarbeidet 15.04.21.

Fra skolen på Gran Canaria er dokumentert at far har opplyst:

- begge barna (Gabriel og Leon) har allergi mot papirstøv og klor i svømmebasseng. Dette skal vise seg som f.eks. utslett, kløe, røde øyne og pustebesvær. Far viser bl.a. til bilder sendt til skolen høsten -20 av utslett etter bading i klorvann.
- Far skal flere ganger forsøkt å få til en allergitest, men ennå ikke lykkes i dette.
- Far ønsker ikke gi skolen en legeerklæring for klorallergi og viser til bildene han sendte i høst som dokumentasjon. Barna skal ikke ha svømmeopplæring i klorvann.
- Far ønsker at lærerne tar bilder av oppgaver/leker o.l. og at det ikke skal sendes noe papir hjem fra skolen da papir fra skolen kan utløse allergiske reaksjoner.

Skolen skal ha sagt:

- Skolen opplyste om at skolen må ha legeattest ang. barnas allergier og da særlig ifht. Obligatorisk svømmeopplæring.
- Oppfølgingen var at far skulle i løpet av ca. t uker forsøke å skaffe en allergitest ang papirallergi, men ikke ang. klorallergi.

Den norske skole på Gran Canaria har sendt bekymringsmelding til:

Trabajadora Social
Equipi de Menor y Familie
Mogàn

Far skal overfor skolen ha sagt:

- han har omsorgen for de tre barna i år og neste år, og at han ikke ønsker at mor blir involvert.
- Det skal ha vært mye forsentkomming (10-12 minutt), og også en del fravær.

Forklaringene barna kommer med har vært, og andre punkt skolen påpekte var:

- Fant ikke skolesekken sin
- Nova kom seg ikke opp, eller de måtte ta henne med til Mogàn
- Faren sovnet og de hadde ikke tillatelse til å vekke han
- Gabriel eller Leon er for trege
- Spesielt Gabriel skal være åpen flau, og har reagert på at medelever stadig påpeker at de er forsene.
- Far har sjelden og aldri svart på meldinger om årsaker til forsentkomming og/eller årsaker til fravær
- Barna har blitt nektet å delta i svømmeundervisning i september og oktober, og nekter dem å delta i de obligatoriske svømmetimenene. Følgelig er ikke svømmeutstyr med, og faren har truet med å ta dem ut av skolen når skolen har forsøkt å insistere.
- Barna skal ha kommet uten skoleransler, og mer med plastposer, og medelever skal ha reagert på dette
- Skolen har imidlertid jobbet med papir, og har ikke registrert noen reaksjoner på barna
- I november - 20 var barna syke over flere dager og de skal ha blitt testet for covid 23.11, og var tilbake på skolen 26.11 uten at far ville bekrefte resultatet på prøven
- Far svarte ikke på mail om barna var positive, og i og med at skolen hadde tidligere erfaringer med at far hadde løyet til dem, var det vanskelig å stole på dem
- Ved et annet tilfelle i mars skal Gabriel ha kommet på skolen og fryktet for helsen til far og Leon som var syke hjemme. Gutten skal ha formidlet at det hadde kommet en lege hjem til dem, og at de hadde vansker med å puste, og at de satte inn et apparat. I denne delen skal det ha kommet frem at Leon hadde allergisk bronkitt.
- Samme dag hadde Gabriel kommet på skolen med kun brød, og lærer skal ha tilbudt seg å kjøpe mat i og med at det kun måtte være brød hjemme, men far skal ha avvist tilbudet.



- Det faglige nivået til Leon skal ifølge skolen være på et veldig lavt nivå, og det settes på et 2. eller 3. klassenivå. Han visste ikke hvordan han skulle skrive med små bokstaver eller ha mellomrom mellom ordene.
- Far skal ha bekreftet det lave nivået, og at det hadde årsak i allergier. (de allerede nevnte og syntetiske).
- I timene skal Leon ha jobbet innen sitt nivå, men ikke ha gjort noen lekser.
- Den spesialpedagogiske koordinatoren skal ha forsøkt å be om foreldrenes samtykke til å henvise til norsk PPT, men far skal etter først ha sagt ja, men senere nektet dette fordi far mente at det var en fare for at resultater kunne bli manipulert.
- Mor skal ha vært kontaktet, og hun skal ha vært positiv til hjelp for Leon da hun mente at Leon kunne ha dysleksi. Mor hadde ikke forståelse for sammenhengen mellom allergier og barnets forutsetninger for læring
- Leon skal ha vist noe atferdsproblemer, og kan svare noen av lærerne selv om den spesialpedagogiske koordinatoren ikke hadde opplevd dette selv.

Far skal gjennom året hatt endret både telefonnummer og mailadresse flere ganger slik at det har vært vanskelig å få kontakt.

**I bekymringsmeldingen fra Den norske skolen på Costa Blanca, og er datert 09.03.22
Vi mottok denne gjennom Leon sin mor 04.01.23.**

1. Faglig utvikling

Leon startet på DncCB i slutten av september 2021. Skolen er kjent med at han ikke gikk på skolen i høst før oppstart ved DncCB. Det er ekstra bekymringsfullt at han ikke har gjort dette når Leon samtidig ligger langt bak i sin faglige utvikling.

Leon scorer svært lavt på kartleggingsprøver og skolen ønsker derfor å utrede han for lærevansker. Far ønsker ikke dette. Han mener at Leon trenger ekstra øving hjemme, og at han over de neste månedene skal klare å løfte Leon opp til et normalt faglig nivå. I tillegg kan han få flere rettigheter som kan hjelpe han på skolen i fremtiden. Det at far ikke ønsker at Leon utredes, gitt den informasjon han har omkring Leon sin faglige utfordring, er bekymringsfullt

2. Hjemmesituasjonen til Leon

Skolen er svært bekymret for hvordan konflikten mellom mor og far påvirker Leon. Vi er informert om at samtaler mellom mor og Leon blir tatt opp og at Leon har begrensede muligheter til å ha kontakt med sin mor og søsken i Norge. Den pågående konflikten bidrar til at Leon sin hjemmesituasjon ikke er holdbar. Skolen har anbefalt at far tar med seg Leon og flytter tilbake til Norge. Dette med mål om å ordne opp i konflikten med mor. Far insisterer at han skal ta saken til retten her i Spania, da han mener at mor har tatt med seg hans andre barn ulovlig tilbake til Norge. Vi ser at Leon havner i en situasjon som er svært vanskelig for han ikke holdbar over tid.

Med utgangspunkt i dette har skolen informert far at de kom til å sende bekymring til lokalt barnevern.

Skolen utarbeidet en bekymringsmelding som er datert 08.03.22, som kontaktperson har oversatt deler av innholdet i ved hjelp av oversettingsverktøy.

Skolefraværet i perioden 10. januar til 8. mars 2022 skal ha vært 18 dager.

Det skal komme frem at Leon gjennom året har hatt stadige konflikter med medelever, og spesielt i friminutt. Han skal fort bli sint, og skal ha både sparket og slått en spesifikk elev både ut og i klasserommet.

Den 13. desember 2021 skal Leon ha sparket denne eleven så hardt i brystet at det ble påvist et blåmerke.

Denne eleven skal ha kjent seg så utrygg i skolesituasjonen at det måtte settes inn flere tiltak. I januar og februar ble det satt inn ekstra lærer, og selv da skjedde det konflikter.

7. januar -22 som var første skoledag etter ferien skal Leon ha slått medeleven i hodet, og han har ytret fornærmende uttalelser både til lærere og medelever, og sier at årsaken er at han blir plaget på skolen, og at han bare tar hevn. Det skulle være 4 elever som plaget han.



Den 18. januar slo Leon med to elever etter hverandre, ved at den tidligere eleven Leon har vært i konflikt med holdt Leon mens en annen slo Leon. Etter denne hendelsen var Leon borte fra skolen i 8 dager.

16. februar skal Leon ha sparket sin lærer og veileder mellom 20 og 30 ganger. Foranledningen skulle ha vært at Leon var svært sint, og kastet noe på en medelev. Fortsatt sint hadde igjen slått medeleven før lærer valgte å låse klasserommet for Leon for å beskytte de andre elevene. I denne anledning hadde sparkene kommet, og knuste låsemekanismen med saks i forsøk i å komme inn i klasserommet, og Leon sin far måtte kalles inn, og far brukte lang tid til å roe gutten ned, og Leon har ikke vært på skolen etter dette. Han ville la gutten få undervisning hjemme, og etter hvert som spansk-språket ble bedre var det på plan å begynne på spansk skole.

I et møte skal far ha sagt at han har knust Leon sine mobiler med vilje uten at skolen hadde forstått om det var med vilje, eller en form for straff.

Det skal også ha kommet informasjon om at far er bekymret for de forskjellige allergiske reaksjonene til Leon, og at far vektla å holde huset klinisk rent for å unngå allergiske reaksjoner. Far skal vaske all emballasje etter innkjøp i butikken, og at han stryker alt tøy inn- og utvendig.

Det ble også mottatt kopi av en aktivitetsplan jfr. Opplæringsloven § 9a, datert 14.01.22

Info fra Marius sin stefar:

Kontaktperson har hatt telefonsamtaler med Marius sin stefar som hadde informasjon om Marius sin oppvekst. Marius er en av 2 søsken som har vokst opp med en mor som første gang ble tvangsinnlagt i 2000 når Marius var 11 år. I stor grad skal Marius ha blitt skjermet, men stefar innrømmer at med lite nettverk og hans egne foreldre i utlandet så var det vanskelig. Mor skal også hatt sosial angst, og måtte etter en kvalmeperiode på 3 år også medisinere seg for å kunne spise sammen med familien. Marius sin mormor skal ha fått diagnosen Schizofreni med psykoser samt det skal være en tante og en nevø samt andre søsken av mormor som har hatt utfordringer.

Morten bekrefter at Marius kan ha grunnlag til å ha mistro til det norske skolesystem i og med at han hadde en dårlig oppstart med en lærer de første årene.

Nå kan Marius bli sint og høyrøstet, oppfattes som sta, og kan finne det utfordrende å møte andre som har andre meninger enn hva Marius selv har. Marius skal ha en utfordring i møte med alle former for autoriteter derav sjefer.

I forbindelse med perioden etter at Marius kom tilbake til Norge gav Marius en minnepinne til Morten til gjennomgang, og denne skal vise hvilken dokumentasjon bygger sin sak om barnefordeling på, og hvordan Marius har skaffet denne tilveie. Det skal derav være videoer av forskjellige tester Marius har tatt på barna, samt opptak av samtaler med forskjellige i Spania derav mor. Marius skal ha satt en app på sin mobil som tok opp alle samtaler. Morten har en opplevelse av at Marius mener at denne dokumentasjonen viser at hans argumentasjon vil føre frem i rettsvesenet i Norge.

I bekymringsmeldingen fra Vestby barnevernstjeneste står det at Morten er bekymret for Marius sin psykiske helse. Det han konkretiserer bekymringen i er Marius sin store fokus på allergier. Morten har ikke tatt kontakt med verken fastlege eller Statsforvalter, som også en nevnt et råd i bekymringsmeldingen.

Fra Elevmappen til Leon vedrørende Hallagerbakken skole:

Innhold viser at Leon har hatt utfordringer i skolen så tidlig som fra 2018 hvor det vises til at ofte kommer i konflikt, at han reagerer fysisk, til tider aggressivt, at han handler på impuls som for eksempel å klatre ut på kanten utenfor vinduet i 3. etasje.



Hans atferd stod i veien for læring og vårens kartlegging i lesing og regning viser resultater i bekymringssonen. Rektors anbefaling om henvisning til PPT for ekstern hjelp for å forstå hvilken hjelp Leon trengte var foreldrene uenig om. Far skal ha fortalt at han som elev hadde lignende utfordringer. Han er derfor skeptisk til utredning PPT og han mener at Leon vil fortsette å ha den atferden han har. Det foreligger en henvisning til PPT som kun mor har signert under på, og det foreligger en sakkyndig vurdering etter Opplæringsloven § 5-3, av behov for spesialundervisning etter § 5-1 hvor en kan se at Leon sin far likevel har bidradd under informasjonsinnhenting til PPT. WISC-IV viser at eleven samlet sett ligger i nedre del av gjennomsnittsområdet for alderen, og i konklusjonen anfører PPT at det etter samlet vurdering konkluderes med at eleven har et tilfredsstillende utbytte av den ordinære opplæringen, og det ble ikke tilradd spesialundervisning etter opplæringsloven.

Fra opplysninger fra Farsund kommune er følgende notert:

- Eleven har enda et forholdsmessig stort skolefravær, har i 2023 hittil hatt minst 8 hele dager
- Far ønsker ikke at Leon kartlegges tross at Farsund skole også er bekymret for Leons faglige nivå

Faktainnhenting fra far:

Marius tilbød seg på et tidspunkt at Lister barnevern skulle få innsyn i den dokumentasjon han har samlet, og som han senere skal bruke som en del av en forestående rettsak om barnefordeling. Dette ble det ikke noe av i og med at Marius ble bevisst at informasjon Lister barnevern innhenter har mor innsynsmulighet i, og at dette da ikke var hensiktsmessig ut fra at Marius ikke ville la barnemor få denne mulighet.

Videre har Marius i samtaler informert at mener at han kan dokumentere at Leon ikke har ADHD, og at han har fått vist at Leon kan sitte rolig og ta imot læring.

Far er tydelig på at Leon og hans søsken har allergiske reaksjoner. Han forteller at Leon preges av dette i det daglige og at han ved noen anledninger får pusteproblemer. Far har hevdet at Leons faglige utfordringer skyldes allergier. Leons utageringer forklarer han også som allergiske reaksjoner og reaksjoner på mobbing. Far vil selv ikke ta initiativ til å få undersøkt dette av helsepersonell. Han mener retten kommer til å be om det.

Far er sikker på at han vil få omsorgen for alle tre barna gjennom retten og at mor ikke vil få mulighet til samvær.

Faktainnhenting fra mor:

Kay har bidradd med å gi Lister barnevern tilgang til de bekymringsmeldinger som forelå fra de to skolene, elevmappen til Leon fra norsk skole samt en tidslinje både i relasjonen Kay og Marius har samt tidslinjen på Marius og barna sitt utenlandsopphold.

Mor er bekymret for Leon i fars omsorg. Hun er bekymret for hvordan fars psykiske helse påvirker gutten og at Leon ikke får tilstrekkelig oppfølging for å kunne delta i skolen.

Mor ønsker å ha omsorgen for alle tre barna. Hun ønsker også at far skal få samvær.

DEL 8: Faktumvurdering

Lister barnevern finner innholdet i faktainnsamlet informasjon troverdig samtidig som det er vanskeligere å samle inn informasjon i og med at bekymringene har oppstått i utlandet. Gjennom elevmappen fra Leon sin norske skole er det dokumentert at det har vært bekymring rundt hans faglige nivå siden i hvert fall 2018, samtidig som sakkyndig rapport viser at Leon gjennom kartlegging viser at han har forutsetninger for læring forutsatt at dette er tilrettelagt ut fra hans forutsetninger.

Samme mappe viser at Leon har hatt sosiale utfordringer i skolesituasjon, samtidig som far har tilkjennegitt at han kjenner seg igjen med utgangspunkt i fars egne erfaringer i skole.

Opp mot temaområdet fars psykiske helse har det ikke vært mulig å få dokumenter at far har noen kontakt med helsevesenet.



Det har heller ikke vært mulig å få innsamlet dokumentasjon om fars økonomiske situasjon, men han har selv kommet med informasjon om at han måtte returnere til Norge da de økonomiske midlene tok slutt.

Kontaktperson finner ikke noe i innhentet dokumentasjon at det er lagt frem noen hypotese om at Leon har ADHD verken før eller etter at Leon reiste til utlandet.

Det er grunnlag for å stille spørsmålstegn ved fars uttalelser om guttens faglige nivå og hans helseplager, når far ikke vil samarbeide med skole- og helsevesen for å få kartlagt Leon i forhold til de utfordringene far beskriver.

DEL 9: Analyse

Det første far sier i møte med kontaktperson er at han ikke har tillit til kontaktperson, at han ikke har tillit til det norske barnevernet, at han ikke har tillit til det norske skolesystemet, at han ikke har tillit til det norske helsevesenet, og at det faktisk ikke er noen overhode han har tillit til.

Gjennom samtaler med Leon sin far har kontaktperson forsøkt å forstå far sine intensjoner, forstå bakgrunnen for disse og også forstå de handlinger han velger å gjøre på vegne av sin sønn. Bakgrunn for å komme til akkurat Farsund etter kort opphold på østlandet etter tilbakekomst til Norge, skal ha være begrunnet at han ønsket å ha fysisk avstand til familie, og velger et sted hvor han ikke har nettverk eller tilknytning foruten å hatt et ferieopphold her. Han ønsket å finne et sted hvor han og Leon kunne få ro og fred slik at han kunne få forberede sin sak, eller sine saker.

Barnevernet ser at far har et stort fokus på sakene far har gående med barnefordeling og saken vedrørende sin mor. Han har større fokus på sakene, bevis og overbevisning om at han vil vinne frem, enn han har for Leon. Far viser manglende innsikt i Leons følelsesmessige behov når han er mer opptatt av at Leon må forstå at han har slettet fars bevis, enn hvordan Leon har det, når far informerer om at Leon reagerte med angstanfall i to timer da far spilte av lydopptak der mor ber han om å slette. Selv da vi prøvde å få far til å reflektere over hvordan dette må ha vært for Leon, klarer han ikke å forstå at far er ansvarlig for reaksjonen gutten hadde.

Han kommer også tilbake til Norge med Leon uten å informere Leon sin mor, og gir uttrykk for at barnevernstjenesten heller ikke skal informere om dette, og forklaring skal være at han er i gang med å starte en prosess om barnefordeling hvor han ønsker omsorgen for alle 3 barna 100%. Han uttaler at han er sikker på at retten vil gi han omsorgen og at mor ikke vil få samvær, og han mener sterkt at det ikke er bra for barna å være med mor. Også i refleksjoner rundt dette viser far liten evne til å se barnas behov for kontakt med begge foreldre og har ikke fokus på hva et brudd med mor vil innebære for barna.

Et annet eksempel som beskriver dette er at far ikke tar initiativ til å ha samvær med de to yngste barna, og når Lister barnevern hjelper barnemor i et forsøk å normalisere situasjonen mellom mor og far og barna, at disse kommer til Farsund, er det kontaktperson sin klare oppfattelse at Leon blir direkte påvirket av sin far slik at det ikke skulle være noen form for kontakt med Leon og sin mor. I dette kom det også frem far sin mangel på å skjerme barna for konflikten han skaper, ved at han med alle barna som tilskuere sier det samme: Leon skal ikke møte sin mor.

I dokumentasjon og også i samtaler med far kommer det frem at far skal ha fokus på tilrettelegging av det fysiske miljøet rundt barna med tanke på det som tidvis blir beskrevet som et klinisk rent miljø. Ved observasjon i leilighet far og sønn disponerer er det ikke grunnlag til å si av det vektlegges i Farsund, men andre barn skal ha kommet med informasjon om at det har vært stadige flyttinger på Gran Canaria som skal være begrunnet i at far ikke fant leieobjektet rent nok. Det skal i forbindelse med flyttinger blitt kastet leker fordi far skal ha oppfattet disse som urene, og det skal også emballasje fra butikk ha vært, og far skal ha vasket denne etter at disse kom i butikken. Leon må hver dag etter skole skifte tøy og vaske, hender, ansikt og hår.

Lister barnevern har ingen indikasjoner på at denne oppmerksomhet på allergiske reaksjoner kommer fra andre enn far. De to yngste barna skal etter retur til Norge ikke ha hatt noen som helst form for reaksjoner ifølge Leon sin mor. Far mener da de har fått en ytre immunitet. Slike uttalelser og det



faktum av at far ikke sørger for oppfølging av helsevesen når reaksjonene krever de tiltakene han beskriver og at Leon blant annet opplever pustevansker, framstår far mindre troverdig. Skulle det allikevel stemme, er det uansvarlig av far å ikke sørge for en undersøkelse og eventuell oppfølging i tråd med anbefalinger fra helsevesenet.

I samtaler med kontaktperson har far hele tiden sagt at rettsak er snart forestående ved han først skal ha tatt kontakt med Familievernkontoret i Farsund og lokal advokat, til at han hadde kommet frem til at han først måtte komme seg i fullt arbeide. Da vil vi forstå hele hans situasjon.

Leons far har gjennom flere perioder tatt valg som har medført at Leon er utelatt for ordinær undervisning ved at Leon ikke har vært tilknyttet noen skole i periodene:

- Månedene august og september innen Leon startet på Den norske skole Costa Blanca
- Fra 16. februar -2022 som var siste dag på Den norske skole Costa Blanca til han startet på skole i Farsund 28.11.22
- På samtlige skoler og spesielt de siste 2 er det stort skolefravær, og i 2023 har vi fått informasjon om at det allerede er 8 dager

På samtlige skoler har det vært ytret bekymring om Leon sitt faglige nivå, og ved samtlige 3 skoler har far nektet at Leon enten henvises til PPT eller at det gjennomføres kartleggingsprøver.

Det er ingen indikasjoner om at fars opplysninger om at han har hatt hjemmeundervisning med sitt barn, har medført at Leon har tatt igjen det han er satt tilbake.

Selv sier far i samtale 16. januar med Lister barnevern, at han regner med at Leon står ca. 2 årstrinn tilbake. Det er dokumentasjon som viser at Leon allerede stod tilbake faglig sammenlignet med jevnaldrende høsten 2018 hvor det hadde blitt utarbeidet en sakkyndig vurdering ved PPT. Det er bekymringsfullt at far ikke vil samarbeide med skole om en kartlegging av hva som er Leons behov knyttet til skole og undervisning. Etter oppfølging fra far i 2,5 år har Leon fortsatt et behov for kartlegging og det er ingen som med sikkerhet vet hva slags tilrettelagt undervisning han trenger. Far sier han vil samtykke til en slik kartlegging når saken om barnefordeling er behandlet i retten. Han ser ikke at det allerede har forsvunnet flere år av Leons skolegang der ingen vet hva slags tilrettelegging han har behov for i undervisning. Far viser også å ta lite ansvar for guttens skolegang når det også de siste 2,5 årene har vært høyt skolefravær og det er fortsatt pågående også ved skolen her i Farsund.

Det er bekymringsfullt de beskrivelser Den norske skole på Costa viser til av utagerende atferd, og deres opplevelse av at de ser at barnet er skadelidende av den kontroll far har hatt i kontakten Leon har med sin mor. Det vises da til den opplevelse skolen hadde av at far tok opp samtalen sønnen hadde med sin mor. Hva er Leons utagerende atferd et uttrykk for? Far mener det skyldes allergiske reaksjoner og mobbing. Vi vet at han også i denne perioden har opplevd svært liten kontakt med sin mor og etter hvert også søsken. Han har hatt stadige flyttinger som har ført til at han ikke har fått mulighet til å slå seg til ro, etablere vennskap, føle tilhørighet i et fellesskap, det har vært lite forutsigbarhet som vi vet igjen skaper utrygghet. Han har også opplevd belastningen med foreldrenes konflikt vedørende omsorgen. Ut fra det far selv forteller og våre egne observasjoner, ser det ut til at Leon ikke får lov til å bry seg om sin mor. Far mener mor er skadelig for Leon, han sier han har bevis for det. Han ville ikke dele det med barnevernet, men sier det vil komme fram i retten.

Far har ellers med sine valg, utelatt Leon sine muligheter til å være med sine søsken, sin mor, Leons øvrige familie, og ellers venner. Leon gav i samtale hvor også Leons far hørte dette, klart et ønske om å møte sine søsken, og sier også i utforming av hans «Livets tre» at det beste han vet er å være sammen med familie og venner. Leon sa samtidig at dette var vanskelig nå, «fordi pappa har noe han må gjøre nå». Det vurderes at Leon er lojal med sin far, selv om far selv sier at Leon tidvis har gitt uttrykk for at han savner både sine søsken, sin mor samt sine venner.

I møte med Lister barnevern sier Leon selv at han kunne tenkt seg å bo nærmere sin farfar.

Lister barnevern sin vurdering er at far ikke setter sitt barns følelser først, men at dette er overskygget av at far har en «agenda», og at denne heller at Leon må leve med dette savnet.

Far sin opplevelse virker å være at hans dokumentasjon etter egen forskning, er det som tilsier at han kan dokumentere. Dette ble bekreftet i samtale med far sin stefar.

Vi er kjent med at far har hatt en utfordrende oppvekst, og at han har genetisk betingelse i psykisk helse grunnet at det gjennom fars stefar kommer frem informasjon om at både far sin mor, sin mormor



og flere i øvrig familie har psykisk diagnoser. Far bestrider selv at hans mor har dette, og mener at hun skal være feildiagnostisert.

Det er grunnlag å se at far selv har hatt en utfordrende oppvekst, med en mor som ble første gang tvangsinnlagt når han var 11 år. I samtaler med far svinger han ofte inn på hans forutsetninger til å forstå sine barn nettopp fordi han har egne erfaringer.

Vi er ikke kjent med at far har noen inntekter basert på arbeide, og valget på å komme til Farsund skal ha vært basert på bl.a. at han ikke ønsket å være nær familie, at Farsund var en fin liten by, og at her fant en leilighet som lå innenfor en kostnadsramme han ønsket. Alternativ hadde vært Haugesund, og far skal ikke kjenne noen i verken Farsund eller Haugesund. Det er altså ikke noe nettverk far har søkt til ved valg av sted. Heller ikke her har han Leon sine behov i fokus.

Far har etter det vi forstår minimal kontakt med sin familie, men det skal være noe kontakt mellom hans stefar og Leon. Far skal tidvis kontakte stefar sin mor. Ifølge fars stefar sine opplysninger har ikke far venner, og det skal være mor sine venner de hadde kontakt med når de var gift. Overfor kontaktperson sier far at han har kontakt med andre på nettet, men at pr. nå må han prioritere de planer han har i forhold til rettssystemet, og ser seg nødt til å koble sine egne følelser, og planer om fremtid tilside. Far velger bort Leons behov for et nettverk. Et trygt nettverk kan være en beskyttende faktor når barn opplever belastninger. Far har fjernet seg fra det nettverket de hadde og redusert Leon sin mulighet til å oppleve støtte fra andre enn far. Leon blir prisgitt far i alt, hans mulighet til å ha trygg og positiv kontakt med mor og søsken, hans mulighet til å faglig utvikle seg i tråd med det potensialet han har, hans mulighet for medisinsk oppfølging og hans mulighet for å utvikle seg sosialt gjennom å være lenge nok på et sted til å etablere vennskap. I stedet blir Leon påvirket av fars mistillit til de som står dem nær, de som ønsker å hjelpe og til systemet i samfunnet generelt.

Vi vurderer at far har begrensninger i å være følelsesmessig tilgjengelig, han har stor grad av generell skepsis og mistillit og han blir avvisende til de som sier han imot. Vi vurderer hans overbevisning om allergiske reaksjoner til å ikke være troverdig. På bakgrunn av dette vurderer vi at det kan være symptomer på psykisk lidelse. Erkjenelsesnivået på dette virker å være lavt, og det aktiverer tilsynelatende heller en større iver i å motbevise dette enn å innrømme at han kan ha utfordringer i eksempelvis relasjon til andre.

DEL 10: Barnevernfaglig vurdering av barnets beste

Lister barnevern ser at tiden går, og Leon lever under denne midlertidige løsningen hvor «pappa skal gjøre noe først», og Lister barnevern er bekymret for hvordan dette påvirker Leon.

Vi har indikasjoner på at far kan ha en psykisk lidelse, og han kommer også med en genetisk betingelse i og med at både hans mor og andre i øvrig familie på hennes side har alvorlige psykiske lidelser.

Lister barnevern finner det overveiende sannsynlig at Leon sin helse og utvikling kan bli alvorlig skadd om Leon er under far sin omsorg. Begrunnelse er at Lister barnevern finner at far deler sin mistillit han har til alt og alle, og at Leon i sin lojalitet til sin far har begynt å dele dette tankegodset. Det er observasjoner på utagerende atferd i skole i Spania, samt helseutfall som angstanfall som indikerer at Leon er i en svært vanskelig situasjon.

Far har utelatt muligheten til at Leon kunne få undervisning i lange perioder, han har utelatt Leon sin mulighet til å få tilrettelagt undervisning ved at det er nektet kartlegging av Leon faglig. Far har utelatt Leon sin mulighet til å ha kontakt med sine søsken og mor, ved at han aktivt har sørget for at denne kontakten ikke skal forekomme ved å bosette seg et sted i avstand som gjør dette vanskelig. Far har heller ikke tatt initiativ til at dette skal skje, og Lister barnevern har erfaringer som viser at han aktivt har motarbeidet at Leon skulle ha kontakt med sin mor.

Fars tiltak for hans antakelse om Leon sin helsetilstand om allergiske reaksjoner, virker hemmende i Leon sine muligheter, og i første bekymringsmelding som omhandlet også de andre barna, kommer



det frem at barna opplevde fars valg som stigmatiserende ved at de eksempelvis ikke fikk delta i obligatorisk opplæring i svømming, eller at de ikke kunne ha papirkontakt eller annet.

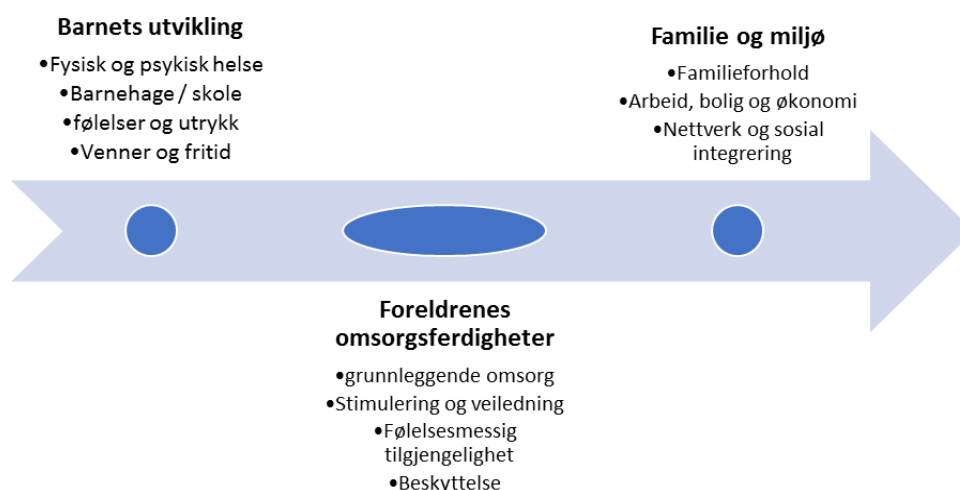
Lister barnevern vurderer at far har begrensede forutsetninger til å være mottakelig for veiledning med det utgangspunkt i hans mistillit til alt og alle. Dette mener Lister barnevern kan ha sammenheng med den hypotese Lister barnevern har i at far kan ha en psykiske lidelse. Det vurderes at far trenger en utredning av sin psykiske helse.

Samlet sett er Lister barneverns vurdering at far ikke gir Leon god nok omsorg. Vi anbefaler derfor foreldrene om å inngå en avtale der mor skal ha det daglige ansvaret og omsorgen for Leon og at far kan ha samvær. Dersom far ikke vil inngå en slik avtale med mor, anbefaler vi mor om å be retten fatte en midlertidig avgjørelse om hvor Leon skal ha fast bosted. Det vurderes at Leon ikke kan vente på en lengre prosess som det en barnefordelings sak ofte blir. Dersom dette ikke skjer, vurderes det at vilkårene for en omsorgsovertakelse er tilstede.

I tiden fram til en slik avgjørelse er fattet, vurderer Lister barnevern at det er nødvendig å ha samarbeidsmøter med far og skole for å kunne følge med på hvordan det går med Leon. Følge med på at han kommer til skolen og får andre stimuli og kontakt med andre enn bare far.

Lister barnevern finner det overveiende sannsynlig at barnets helse og utvikling kan bli alvorlig skadd fordi far ikke tar tilstrekkelig ansvar for barnet, det er alvorlige mangler ved den daglige omsorgen barnet får og det er mangler i forhold til den personlige kontakt og trygghet som det trenger etter sin alder og utvikling.

KUNNSKAPSMODELLEN



DEL 11: Beslutning

Barneverntjenesten har gjennomført undersøkelse jfr. BVL § 2-2.



Etter en samlet vurdering har barneverntjenesten konkludert med at far over lengre tid ikke kan gi Leon Scott Ross Schmidt forsvarlig omsorg, jfr. Bvl. § 5-1. Barneverntjenesten har derfor anbefalt foreldrene å komme til enighet om at mor skal ha det daglige ansvaret og omsorgen for barnet. Far er ikke villig til å inngå en slik avtale. Mor har formidlet at hun vil be retten om en midlertidig avgjørelse vedrørende fast bosted for barnet.

I påvente av en slik avgjørelse igangsetter Lister barnevern samarbeidsmøter som tiltak jf. Bvl. § 3-1, med far og skole, for å følge med på hvordan barnet har det og om han kommer til skolen.

Dersom du/dere har spørsmål, kan undertegnede kontaktes.

Janne Ohnstad
Teamleder undersøkelse

Roald Grønås
Kontaktperson

Dette dokumentet er elektronisk godkjent.





Marius Scott Ross-Schmidt
Kirkegaten 4

4550 Farsund

Deres referanse

Vår referanse

Dato

23-046944TVI-TAGD/TFAR

29.03.2023

Pålegg om tilsvaer i sak etter barneloven Kay Scott-Ross Edwards - Marius Scott Ross-Schmidt

Senest tre uker etter at denne stevningen med pålegg om tilsvaer er forkynt, må saksøkte

Marius Scott Ross-Schmidt

- innlevere skriftlig tilsvaer til retten,
- eller møte personlig og gi tilsvaer.

Tilsvaret kan også settes fram på godkjent skjema som finnes på www.domstol.no.

Følgende må framgå av tilsvaret:

- Saksøktes fullstendige navn og adresse
- Saksøktes eventuelle innsigelser mot at saken blir fremmet
- Saksøktes standpunkt til saksøkers framstilling og påstand. Tilsvaret bør også inneholde oppgave over de bevis saksøkte akter å føre
- Det bør også opplyses om saksøkte har noe å si om tid, sted og varsel for hovedforhandlingen.

De bevisene saksøkte ønsker å føre, bør nevnes eller framlegges i tilsvaret eller så snart det er anledning til det. Etter nærmere regler kan retten nekte bevis ført blant annet dersom de ikke er tilbudt så snart det ble anledning til det.

Partene kan få oppnevnt prosessfullmektig på det offentliges bekostning hvis retten etter sakens art og partenes økonomiske forhold finner det nødvendig.

Vedlagt følger en orientering om saksbehandlingsreglene i barneloven § 61. Partene oppfordres til å studere orienteringen nøye, slik at saken kan gjennomføres mest mulig i samsvar med intensjonene i loven.

Postadresse
Postboks 63, 4661 Kristiansand S

Sentralbord
38 17 63 00

Saksbehandler
Randi Gabrielsen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926723480

Kontoradresse
Kristiansand: Tollbodgt 45
Arendal: Blødekjær 3 Farsund: Barbrost gt 21

Telefaks

Telefon
38 79 45 55 / 38 79 45 50

Ekspedisjonstid
Se nettside

Internett/E-post
domstol.no/agder-tingrett

agder.tingrett@domstol.no

56

Dokumentet er signert digitalt av:

- MARIUS SCOTT ROSS-SCHMIDT, 29.03.2023

Forseglet av



Posten Norge

Agder tingrett

Randi Gabrielsen
rådgiver

Agder tingrett
23-046944TVI-TAGD/TFAR

Saksbehandler:
Randi Gabrielsen

Side 2

Dokumentet er signert digitalt av:

- MARIUS SCOTT ROSS-SCHMIDT, 29.03.2023

Forseglet av



Posten Norge

Returneres til:

Agder tingrett
Postboks 63, 4661 Kristiansand S

Kvittering for mottak av forkynning
Saksnr. 23-046944TVI-TAGD/TFAR: Kay Scott-Ross Edwards - Marius Scott
Ross-Schmidt

De dokumentene som er nevnt nedenfor, er mottatt:

Stevning
Pålegg om tilsva

<i>Dato</i>	<i>Underskrift</i>	<i>Telefon arbeid</i>	<i>Telefon privat</i>	<i>Telefon mobil</i>
	Marius Scott Ross-Schmidt	22623984	45270845	

E-postadresse:





Kort orientering om behandlingen av saker om foreldretvist etter barneloven § 61

Hovedintensjonene med saksbehandlingsreglene er at retten skal prioritere denne sakstypen sterkt, og legge vekt på framdrift, konfliktreduksjon og samarbeidsløsninger. Alle tiltak og avgjørelser retten treffer i foreldretvistsaker skal bygge på hva som er best for barnet.

Som hovedregel innkaller retten partene til et saksforberedende møte for å få oversikt over tvistepunktene i saken, ta stilling til hvordan saken best kan gripes an, og mekle mellom partene med sikte på å finne fram til en samarbeidsløsning av midlertidig eller varig karakter.

Alt etter sakens behov kan retten oppnevne en sakkyndig for å være med i saksforberedende møte(r) og gi retten og partene råd. Retten kan også la den sakkyndige ha samtaler med foreldrene og barna, mekle mellom foreldrene og, dersom ikke partene motsetter seg dette, foreta undersøkelser. Dersom den sakkyndige skal utføre arbeid utover å være til stede i saksforberedende møte(r), vil retten utarbeide et mandat, som blir fastsatt etter at partene har fått anledning til å uttale seg.

Dersom det er behov for det, og det finnes ønskelig, kan det holdes flere saksforberedende møter. Antallet saksforberedende møter og gjennomføringsmåten av disse, samt andre tiltak i saksbehandlingen, beslutes av retten etter dialog med partene og deres prosessfullmektiger.

Etter barneloven § 31 skal foreldrene legge vekt på hva barnet mener, når barnet er i stand til å danne seg en egen mening om det saken gjelder. Barn som er fylt sju år, og yngre barn som er i stand til å danne seg egne synspunkter, skal få anledning til å si sin mening før det tas en avgjørelse blant annet om hvem barnet skal bo fast sammen med. Når barnet er fylt tolv år, skal det legges stor vekt på hva barnet mener. Retten vil ta stilling til om dommeren, en eventuell sakkyndig, eller begge skal ha samtale med barnet. Retten vil samarbeide med foreldrene om hvordan en slik samtale eventuelt skal gjennomføres.

Etter barneloven § 49 skal advokater som har foreldretvistsaker, vurdere om det er mulig for partene å komme fram til en avtaleløsning, og opplyse partene om adgangen til mekling.

Det er ønskelig at partene vurderer behovet for sakkyndig bistand i saken, hvordan barnet best kan få uttale seg når det er aktuelt, og gjerne kommer med synspunkter på hvordan saksbehandlingen kan legges opp for å redusere konfliktnivået og øke muligheten for samarbeidsløsninger.

Lovens vektlegging av konfliktdemping og samarbeidsløsninger får blant annet betydning for arbeidsmåten i saksforberedende møter. Oppmerksomheten flyttes fra eventuelle tidligere konflikter til hva som er best for barnet i framtiden. Det er derfor hensiktsmessig med korte og nøytrale innlegg fra advokatene, korte forklaringer fra partene, og konstruktiv dialog i samspill mellom dommeren, en eventuell sakkyndig, og partene. Likevel er det viktig at relevante opplysninger av betydning for barnets beste kommer fram. Vitneførsel vil være lite hensiktsmessig i saksforberedende møter.

Retten kan gi partene anledning til å prøve ut en foreløpig avtale for et nærmere fastsatt tidsrom. Retten kan oppnevne en sakkyndig eller en annen egnet person for å veilede foreldrene i prøveperioden.

Dersom saken ikke blir løst gjennom rettsforlik i et saksforberedende møte, vil retten legge til rette for at det så snart som mulig kan bli avholdt hovedforhandling.

Det offentlige dekker utgiftene til sakkyndiges deltakelse i foreldretvistsaker.





Marius Scott Ross-Schmidt
Kirkegaten 4

4550 Farsund

Deres referanse

Vår referanse

Dato

23-046944TVI-TAGD/TFAR

29.03.2023

Du må signere på at du har fått følgende dokument

Meddelelse av:

Dokument	Dokumentdato	Dokumentnummer
2023-03-24_Stevning og begjæring om midlertidig avgjørelse .pdf	24.03.2023	46944/1
2023-01-10_meklingsattest.pdf	24.03.2023	46944/1-1
2023-02-08_Samarbeidsmøterskolebarnevernfar.pdf	24.03.2023	46944/1-2
2023-02-08_FerdigstiltUnderskelsesluttrapport.pdf	24.03.2023	46944/1-3
Pålegg om tilsvar i sak etter barneloven	29.03.2023	46944/3

Vi ber deg signere gjennom Postens elektroniske signeringstjeneste innen fristen. Da bekrefter du at du har mottatt dokumentet.

Ta kontakt hvis du har spørsmål.

Agder tingrett

Randi Gabrielsen
rådgiver

Postadresse

Postboks 63, 4661 Kristiansand S

Besøksadresse

Kristiansand: Tollbodgt 45 Arendal:
Blødekjær 3 Farsund: Barbro's gt 21

E-post

agder.tingrett@domstol.no

Internet

domstol.no/agder-tingrett

Telefon

38 17 63 00

Organisasjonsnr.

926723480

60

Dokumentet er signert digitalt av:

- MARIUS SCOTT ROSS-SCHMIDT, 29.03.2023

Forseglet av



Posten Norge

Dokumentsamling i sak 23-046944TVI-TAGD/TFAR

1	2023-03-24_Stevning og begjæring om midlertidig avgjørelse .pdf fra Barlie, (...)	1
	Bilag 1: 2023-01-10_meklingsattest.pdf	6
	Bilag 1: 2023-01-10_meklingsattest.pdf	7
	Bilag 2: 2023-02-08_Samarbeidsmøterskolebarnevernfar.pdf	8
	Bilag 2: 2023-02-08_Samarbeidsmøterskolebarnevernfar.pdf	13
	Bilag 3: 2023-02-08_FerdigstiltUnderskelsesluttrapport.pdf	18
	Bilag 3: 2023-02-08_FerdigstiltUnderskelsesluttrapport.pdf	37
3	TAGD Pålegg om tilsvar i sak etter barneloven 2023-03-29	56
5	TAGD Elektronisk meddelelse 2023-03-29	60

